

УДК 336.22

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р.И. Шумяцкий

Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС,
Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
E-mail: roman-tax@mail.ru

А.С. Зверева

Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС
E-mail: anastasiya.zvereva.1992@mail.ru

В статье исследуется система урегулирования налоговой задолженности, представлена уточненная классификация форм урегулирования задолженности по налогам и сборам организаций, показано, что для оценки деятельности налоговых органов налоговую задолженность целесообразно разграничить по видам, предложена методика оценки эффективности управления налоговой задолженностью, разработаны научно-практические рекомендации по совершенствованию управления налоговой задолженностью организаций.

Ключевые слова: налоговая задолженность, недоимка по налогам и сборам, управление налоговой задолженностью, урегулирование налоговой задолженности, оценка эффективности управления налоговой задолженностью, оценка деятельности налоговых органов, классификация форм урегулирования налоговой задолженности.

IMPROVEMENT OF SYSTEM OF CONTROL OF TAX DEBT IN THE RUSSIAN FEDERATION

R.I. Shumyatskiy

Siberian Institute of Management – Branch RANEPА,
Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: roman-tax@mail.ru

A.S. Zvereva

Siberian Institute of Management – Branch RANEPА
E-mail: anastasiya.zvereva.1992@mail.ru

The article examines the system of settlement of tax debt, the revised classification of the forms of settlement of debt on taxes and fees of organizations is presented, it is shown that it is reasonable to differentiate tax debt by types for assessment of activity of tax authorities, the technique of assessment of effectiveness of management of tax debt is offered, scientific and practical recommendations on improvement of management of tax debt of organizations are developed.

Keywords: tax debt, shortage on taxes and fees, management of tax debt, settlement of tax debt, assessment of effectiveness of management of tax debt, assessment of performance of tax authorities, classification of forms of settlement of tax debt.

В условиях стагнации экономики и введения экономических санкций в отношении Российской Федерации становится актуальным вопрос о поиске резервов увеличения доходов бюджета. Одним из приоритетных источников роста доходов бюджета является налоговая задолженность, наличие которой свидетельствует об уровне эффективности деятельности налоговых органов по управлению задолженностью и о недостаточности методологических разработок по их решению.

Существуют различные способы оценки эффективности управления налоговой задолженностью, в основе которых положены методы урегулирования задолженности. В ходе проведенного исследования представлена классификация форм урегулирования задолженности по налогам и сборам организаций, включающая добровольную, уведомительную, принудительно-обеспечительную и судебную формы (рис. 1).

Добровольная форма подразумевает самостоятельное исполнение организацией обязанности по уплате в бюджет причитающихся налоговых платежей. Реализация управления налоговой задолженностью осуществляется с помощью следующих методов:

- изменение сроков уплаты налогов, пеней и штрафов;
- предоставление гарантий и поручительств;
- предоставление рассрочек и отсрочек платежа;
- предоставление инвестиционного налогового кредита;



Рис. 1. Классификация форм урегулирования задолженности по налогам и сборам организаций

- реструктуризация налоговой задолженности;
- списание решением налогового органа безнадежной к взысканию задолженности;
- списание задолженности недействующих юридических лиц.

Суть уведомительной формы заключается в предоставлении информации конкретному налогоплательщику, носящей осведомительный характер. Основными методами реализации уведомительной формы являются:

- зачет излишне уплаченных сумм налогов и сборов, а также пеней;
- уведомления;
- направления требования об уплате налогов и сборов с указанием суммы задолженности и пеней, а также срока исполнения требования.

Принудительно-обеспечительная форма управления налоговой задолженностью включает следующие методы реализации:

- приостановление операций по счетам в банках налогоплательщика в расходной части;
- арест имущества;
- взыскание задолженности за счет имущества;
- предъявление инкассовых поручений (распоряжений) к счетам в банках.

Данная форма управления налоговой задолженностью является наиболее объемной и значимой в деятельности налоговых органов, поскольку ее применение обеспечивает высокий уровень собираемости налоговых платежей в бюджетную систему государства.

Наиболее простой и в какой-то степени вспомогательной является судебная форма управления налоговой задолженностью. В основе методов ее реализации лежит урегулирование налоговой задолженности в судебном порядке через процедуру несостоятельности (банкротства) организации. Следует отметить, что мировое соглашение между налоговым органом и налогоплательщиком целесообразно выделить в отдельную процедуру реализации форм урегулирования, поскольку стороны могут урегулировать спор на любой стадии процедуры несостоятельности (банкротства).

Для экстраспективной оценки деятельности налоговых органов представляется возможным провести разграничение налоговой задолженности на следующие виды, которые в соответствии с отчетностью ФНС России по форме № 4-НМ отражены в предложенной классификации (рис. 2), что, на наш взгляд, существенно упростит саму отчетность.

Представленные на рис. 2 виды налоговой задолженности отражают мероприятия налоговых органов по ее снижению, которые тождественны формам урегулирования налоговой задолженности, в связи с чем деятельность налоговых органов по взысканию второй группы задолженности оценивается в основном количеством требований о взыскании налоговой задолженности и поступившими по ним суммами.

По показателям урегулированной задолженности можно проследить динамику, отражающую эффективность деятельности налоговых органов в части предоставления системы отсрочек, рассрочек и инвестиционных налоговых кредитов.

Показатели второго вида задолженности не являются важными, однако их динамика служит индикатором для принятия мер по взысканию или спи-

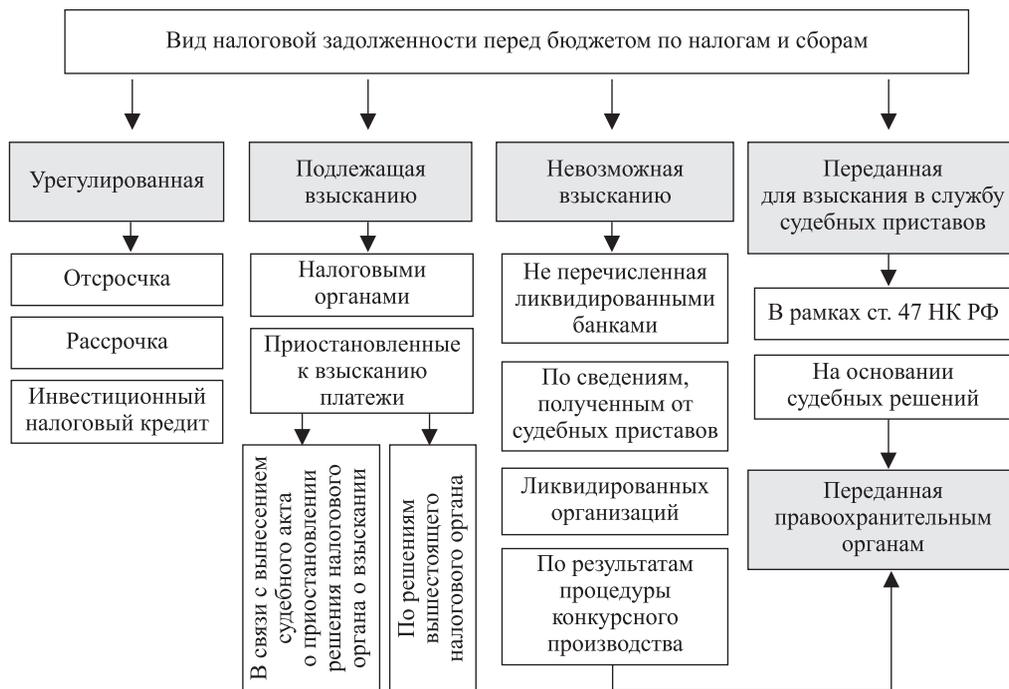


Рис. 2. Классификация налоговой задолженности по видам для оценки деятельности налоговых органов

санию налоговой задолженности. В случае невозможности их взыскания задолженность признается безнадежной и принимается решение ее списания. Во всех остальных случаях целесообразно направлять материалы в правоохранительные органы для принятия соответствующих процессуальных решений.

Взаимодействие налоговых органов с судебными органами и с Федеральной службой судебных приставов отражается показателями четвертого вида задолженности, суть которых заключается в оценке качества взаимодействия налоговых органов с перечисленными выше государственными структурами.

Таким образом, упрощенная форма отчетности налоговых органов позволит найти более достоверную информацию, а также позволит дать оценку наиболее эффективных мер управления налоговой задолженностью.

Общий механизм оценки уровня качества управления налоговой задолженностью предполагает установление ряда показателей и их шкал пороговых значений, влияющих на качество организационной работы налоговых органов по управлению задолженностью по налогам и сборам в конкретном субъекте Российской Федерации.

Процесс оценки включает следующие этапы (рис. 3):

- 1) разработка системы ключевых показателей эффективности;
- 2) определение коридора значения ключевых показателей эффективности;
- 3) определение совокупного показателя региона;
- 4) комплексный анализ результатов.

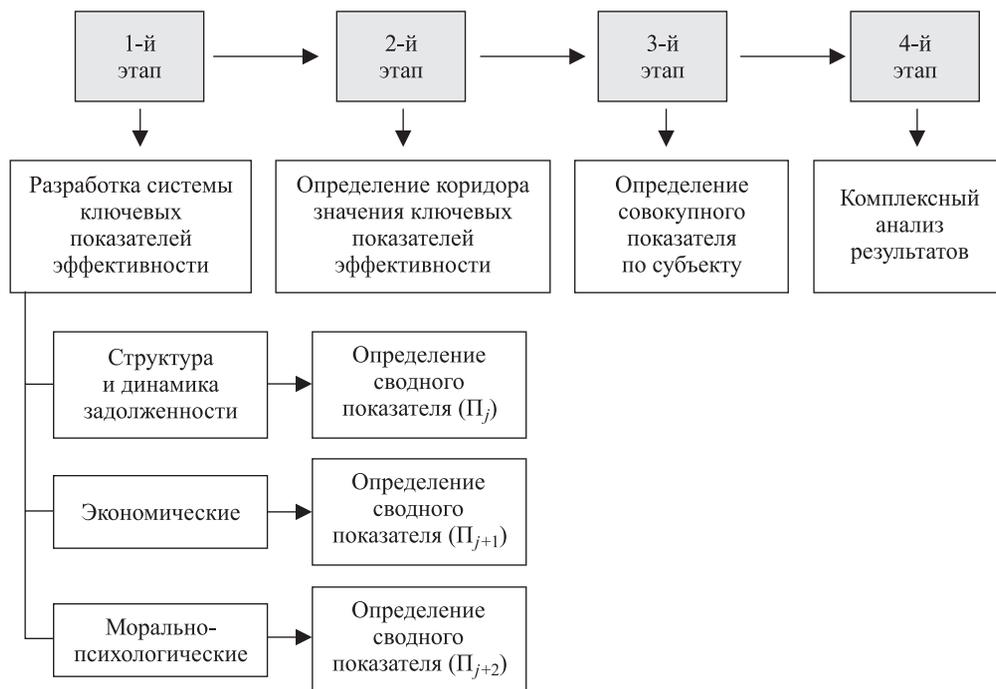


Рис. 3. Поэтапная методика оценки эффективности управления налоговой задолженностью

На первом этапе выбираются показатели, роль которых наиболее существенна с точки зрения влияния на уровень и дисциплину управления налоговой задолженностью.

Условная группировка ключевых показателей эффективности выглядит следующим образом:

Группа 1. «Структура и динамика задолженности»:

- доля задолженности субъекта по отношению к величине налоговых поступлений;
- соотношение элементов совокупной задолженности по обязательным платежам.

Группа 2. «Экономические»:

- распределение налоговой задолженности в разрезе видов экономической деятельности (оценивается структура задолженности с позиции отраслевой специфики экономических субъектов);
- уровень рентабельности отрасли (предполагает оценку перспектив взыскания налоговой задолженности с точки зрения состояния отрасли).

Группа 3. «Морально-психологические»:

- доля поступивших средств по требованиям к общему объему средств, взыскиваемых по требованиям;
- доля плательщиков, несвоевременно исполняющих обязанность по уплате налога к общему числу налогоплательщиков.

Второй этап работы предполагает определение коридора значения ключевых показателей эффективности, а также на этом этапе проводится перевод значений показателей в баллы с последующим присвоением весо-

вого значения. Источником для установления коридоров значений будут являться соотношения показателей других регионов.

$$P_j = (P_i \cdot V_i) + (P_{i+1} \cdot V_{i+1}) + (P_{i+2} \cdot V_{i+2}), \quad (1)$$

где P_j – показатель группы; P_i – показатель i -го элемента группы, в баллах; V_i – весовое значение i -го показателя, в баллах.

Итоговое значение совокупного показателя определяется путем суммирования баллов по каждой из групп.

На третьем этапе проводится оценка показателей на предмет существенности. Проводится расчет совокупных показателей каждой из трех групп, путем установки каждому показателю группы балльного значения и признака существенности в формировании общей картины налоговой задолженности. Таким образом, совокупный показатель субъекта имеет следующий вид:

$$СП_{\text{субъекта}} = P_j + P_{j+1} + P_{j+2}.$$

На четвертом этапе проводится комплексный анализ результатов. Итоговая оценка уровня качества управления налоговой задолженностью субъекта производится путем сравнения с установленными коридорами значений совокупного показателя (табл. 1).

Таблица 1

Шкала расчетных значений показателей качества управления налоговой задолженностью

Значение полученного балльного показателя	Оценка качества управления налоговой задолженностью
От 0 до 16	Негативный
От 16 до 20	Стабильный
От 20 и выше	Перспективный

Предложенный подход по оценке управления налоговой задолженностью реализован на примере субъектов Российской Федерации Сибирского федерального округа, данные по которым представлены в табл. 2.

Таблица 2

Оценка качества управления налоговой задолженностью в СФО, в баллах

Значение полученного балльного показателя	Оценка качества управления налоговой задолженностью	Субъект Российской Федерации Сибирского федерального округа
От 0 до 16	Негативный	Республика Алтай (12,7) Забайкальский край (14,9) Республика Тыва (14,95) Кемеровская область (15,05) Алтайский край (15,9)
От 16 до 20	Стабильный	Новосибирская область (16,6) Иркутская область (18,25) Республика Хакасия (19,1)
От 20 и выше	Перспективный	Красноярский край (21), Омская область (21,8), Республика Бурятия (23,2), Томская область (24,25)

В результате распределения регионов по трем группам с точки зрения платежеспособности и качества работы налоговых органов по управлению задолженностью по налогам и сборам установлены регионы, в которых первоочередной задачей является улучшение организационной работы налоговых органов.

Таким образом, на основе проведенного анализа деятельности налоговых органов по управлению налоговой задолженностью в Сибирском федеральном округе предлагается ввести классификацию, отражающую платежеспособность и качество работы налоговых органов по урегулированию задолженности по налогам и сборам.

Отличительной особенностью предложенной методики является то, что она учитывает не только текущее состояние и результаты работы налоговых органов по управлению налоговой задолженностью, но и дает оценку перспектив взыскания с учетом показателей рентабельности и детальной структуры задолженности по отраслям.

Система управления налоговой задолженностью является сложным и многостадийным процессом, на каждом этапе которого существуют свои формы и методы их реализации.

Таким образом, предложенный метод оценки качества управления налоговой задолженностью может стать перспективным механизмом по выявлению и совершенствованию недостатков в качестве работы налоговых органов.

Литература

1. *Дашибылова С.В.* Задолженность по налогам и сборам: показатели и их характеристика (на примере Сибирского федерального округа) // Финансовая, налоговая и кредитно-денежная политика. 2015. № 2. С. 34–42.
2. *Жемчужникова И.В.* Взыскание налоговых недоимок в Российской Федерации: понятие, механизм, направления совершенствования // Налоги и финансы. 2012. № 3. С. 19–33.
3. *Муталимова П.М.* Урегулирование налоговой задолженности: комплексное решение // Российское предпринимательство. 2012. № 22 (220). С. 190–194.
4. *Шумяцкий Р.И.* Урегулирование налоговой задолженности организаций: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. Новосибирск, 2007. 192 с.

Bibliography

1. *Dashibylova S.V.* Zadolzhennost' po nalogam i sboram: pokazateli i ih harakteristika (na primere Sibirskogo federal'nogo okruga) // Finansovaja, nalogovaja i kreditno-denezhnaja politika. 2015. № 2. P. 34–42.
2. *Zhemchuzhnikova I.V.* Vzyskanie nalogovyh nedoimok v Rossijskoj Federacii: ponjatie, mehanizm, napravlenija sovershenstvovanija // Nalogi i finansy. 2012. № 3. P. 19–33.
3. *Mutalimova P.M.* Uregulirovanie nalogovoj zadolzhennosti: kompleksnoe reshenie // Rossijskoe predprinimatel'stvo. 2012. № 22 (220). P. 190–194.
4. *Shumjackij R.I.* Uregulirovanie nalogovoj zadolzhennosti organizacij: dis. ... kand. jekon. nauk: 08.00.10. Novosibirsk, 2007. 192 p.