

DOI: 10.15372/PHE20170303

УДК 13+37.0+30

АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ПОВОРОТ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ЗНАНИИ И ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Н. В. Наливайко (Новосибирск), **П. В. Ушаков** (Иркутск),
Е. В. Ушакова (Барнаул)

***Аннотация.** В современном информационном обществе накоплен огромный объем информации разнообразного характера: бытовой, массовой, культурологической, научной, религиозной, технико-технологической, политической, правовой, этической, эстетической и пр. Но лишь та информация, которая в целом работает на сбалансированное развитие человека, общества и экологических отношений, может играть антикризисную роль, образует необходимый потенциал сбалансированных знаний об отношениях человека с миром. В условиях опасных антропо-социальных и социокультурных трансформаций актуализируется проблема вычленения и аккумуляции достоверных знаний созидательного характера, комплексного изучения человека, его жизнедеятельности и преобразований самого человека под воздействием разнообразных факторов. Осуществленный в данном направлении отбор знаний и полученные комплексы знаний, в свою очередь, могут быть эффективно применены в философии образования и в сфере образования. Акцент сделан на формировании антропологических знаний в философии образования. Обсуждается вопрос о троякостности философской стороны философско-образовательных исследований: 1) общефилософской, 2) социально-философской, 3) антропофилософской.*

***Ключевые слова:** знание, социокультурное знание, антропологическое знание, философия образования, ее аспекты: общефилософский, социально-философский, антропофилософский.*

© Наливайко Н. В., Ушаков П. В., Ушакова, Е. В., 2017

Нина Васильевна Наливайко – доктор философских наук, профессор, директор НИИ философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: n-nalivaiko@mail.ru

Павел Владимирович Ушаков – кандидат философских наук, доцент, соискатель, Иркутский государственный университет.

E-mail: ushakov1974@gmail.com

Елена Владимировна Ушакова – доктор философских наук, профессор, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: foashakova@gmail.com

Nina V. Nalivayko – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Director of the Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

Pavel V. Ushakov – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, Degreee seeker, Irkutsk State University.

Elena V. Ushakova – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Altai State Medical University.

**ANTHROPOLOGICAL TURN IN SOCIO-CULTURAL KNOWLEDGE
AND PHILOSOPHY OF EDUCATION**

N. V. Nalivayko (Novosibirsk), **P. V. Ushakov** (Irkutsk),
E. V. Ushakova (Barnaul)

Abstract. *In the modern information society, a huge amount of information has been accumulated of a very diverse nature - everyday, mass, cultural, scientific, religious, technical, technological, political, legal, ethical, aesthetic ones, etc. But only the information that as a whole works for a balanced development of man, society and environmental relations, can play an anti-crisis role, forms the necessary potential for a balanced knowledge of human relations with the world. In the conditions of dangerous anthropo-social and socio-cultural transformations, the problem of identifying and accumulating reliable knowledge of the creative nature, the complex study of man, his life activity and the transformations of man himself under the influence of various factors is becoming urgent. The selection of knowledge and knowledge complexes obtained in this direction can, in turn, be effectively applied in the philosophy of education and in the field of education. The emphasis is on the formation of anthropological knowledge in the philosophy of education. The question of the tripartite nature of the philosophical aspect of the philosophical and educational studies is discussed: 1) general philosophical one, 2) socio-philosophical, and 3) anthropo-philosophical ones.*

Key words: *knowledge, socio-cultural knowledge, anthropological knowledge, philosophy of education, its aspects: general philosophical, socio-philosophical, anthropological and philosophical.*

Введение

Актуальность. В нашей предыдущей статье [1] мы сделали вывод о том, что в настоящее время планету охватил многогранный, системный, глобальный кризис: экологический, социальный и антропный. При этом *корнем всех проблем, включая глобальные, оказался сам человек.* Именно человек в процессе своего существования потерял меру бытия, а вместе с ней с нарастающей скоростью утрачивает лучшие достижения духовной культуры при несомненном технологическом прогрессе. Следовательно, *в основе большинства кризисов, охвативших социум и планету в целом, лежит глобальный антропный кризис.*

Глобальный антропный кризис первичен, остальные опасные глобальные проявления антропосоциальной жизни вторичны. Поэтому необходимо обратиться к самому человеку и его знаниям, являющимся целью познания и в итоге опорой в процессе практической деятельности. *Цель статьи - исследовать антропологический поворот в социокультурном знании и в философии образования. Задачи:* 1) проанализировать понятийный аппарат исследования, категории знания, социокультурного

знания, антропологического знания; 2) осуществить знаниеведческий подход к анализу философии образования; 3) раскрыть разновекторность философской стороны философско-образовательных исследований.

Основные результаты исследования

В современном информационном обществе накоплен огромный объем информации разнообразного характера: бытовой, массовой, культурологической, научной, религиозной, технико-технологической, политической, правовой, этической, эстетической и пр. [2, с. 10]. Но лишь та информация, которая в целом работает на сбалансированное развитие человека, общества и экологических отношений, может играть антикризисную роль, образует необходимый потенциал сбалансированных знаний об отношениях человека с миром. В условиях опасных антропосоциальных и социокультурных трансформаций актуализируется *проблема вычленения и аккумуляции достоверных знаний создающего характера, комплексного изучения человека, жизнедеятельности и преобразований самого человека под воздействием разнообразных факторов*. Осуществленный в данном направлении отбор знаний и полученные комплексы знаний, в свою очередь, могут быть эффективно применены в философии образования и сфере образования. Об этом пойдет речь в данной статье, прежде всего, с опорой на формирование антропологических знаний.

На первый план выступает проблема *знания* как в общем виде, так и в частности, применительно к социокультурному и антропологическому знанию.

В настоящее время знание рассматривается учеными все более широко: не только в историко-культурологическом, науковедческом аспектах, но и в актуально-прогностическом и оптимологическом плане, как главная интеллектуальная база новейших инновационных технологий гуманитарного, социального и технико-технологического направления. Эта проблема стала настолько актуальной, что, по мнению ряда исследователей (Д. Белл, П. Друкер, М. Маклюэн, М. Кастельс и др.), мы вступили в новый этап социогенеза – в общество знания [3]. Нами проанализирован ряд определений понятия «знание», предложенных разными исследователями (И. Ю. Алексеева, В. Г. Горохов, М. Исидзука, Ю. И. Колужов, В. В. Налимов, М. А. Розов, К. Поппер, Б. И. Пружинин, В. С. Степин, А. И. Субетто, Х. Уэно и др. [3–6]), которые в связи с ограниченностью объема статьи мы не можем здесь представить. Поэтому приведем лишь полученные нами обобщения относительно понимания знания по нескольким нижеследующим позициям.

Знание предстает как результат познания (отраженная действительность) в широком смысле, в виде совокупного познания и опыта социального субъекта (разных уровней организации социума), существующий в идеально-психической (в сознании субъекта) или объективированной (в языке, речи, носителях и источниках информации) формах. Этот результат может существовать в фактологической форме «просто информации» (или полученного банка данных, которые еще надо обрабатывать и осмысливать), а также в концептуальной форме – систематизированных знаний, где разрабатываются «картины», «модели» социокультурной реальности (объективной и субъективной). Полученный результат, в свою очередь, становится субстратом (фактологическая часть) или субстанцией (концептуальная часть) интеллекта. Знание – это важный способ существования сознания, рефлексия над новым материалом, над незнанием.

Теперь в соответствии с диалектикой категорий общего и особенного соотнесем понятие «знание» с понятиями «социокультурное знание» и «антропологическое знание», без которых невозможно анализировать комплексы знаний в современной философии образования.

Обращаясь к понятию «социокультурное знание», мы столкнулись с тем, что не обнаружили такого термина ни в одном энциклопедическом здании. Нами найдено частное определение социокультурного знания, например, в филологическом аспекте в докторской диссертации Е. В. Трощенко: «Социокультурное знание – знание о социокультурных феноменах... частично разделяемое членами лингвокультурного сообщества... непосредственно участвующее в формировании... самих этих феноменов» [7]. Но это узкоспециальное определение вряд ли может быть использовано в широком аспекте на уровне философии человека и философии образования.

Косвенно нами выделены необходимые сходные смыслы, исходя из терминов «социокультурный» (прилагательное), «социокультурная система» [8], «социокультурный подход» [9], «социокультурный анализ» и т. п. В значительной мере смысл раскрывается в прилагательном «социокультурный» как обусловленном социальными и культурными причинами. На основе описания социокультурных реалий и методологических подходов к ним у разных исследователей (также в связи с ограниченностью объема статьи приведем лишь результаты) попытаемся дать рабочее определение социокультурного знания.

Социокультурное знание – особый тип человеческих знаний, отражающий системное единство социальных, культурных и антропологических сторон общественной жизни, как результат комплексного познания во времени и пространстве социокультурных систем, сред, отношений,

ситуаций и т. п. на разных уровнях обобщения информации: 1) в виде первичного отражения фактов, событий, артефактов и пр.; 2) в различных видах систематизации и классификации получаемых результатов; 3) в виде научных теорий; 4) в форме культурфилософских концепций. Социокультурные знания – это совокупные достижения культуры человека и человечества на определенном этапе социального развития, которые опираются на достижения прошлого, являются жизнеутверждающей основой деятельности людей в окружающем мире в настоящем и в определенной мере могут служить будущим прогнозам. Цель нашего дальнейшего рассмотрения связана с обобщением достижений знаний о человеке, которые при этом следует соотносить с социокультурными знаниями.

Считаем, что *антропологическое знание* представляет собой часть социокультурных знаний, оно непосредственно связано с человеком. Антропологические знания в исследуемой парадигме – это, во-первых, знания о человеке и его деятельности в окружающем мире; во-вторых, совокупные знания самого человека, определяющие его взгляд на мир, целевые ценностно-смысловые установки и формы бытия человека в мире людей, общества и природы. Далее будем рассматривать антропологическое знание как важную составляющую знания в целом и социокультурного знания на основе предложенных выше определений.

Учитывая, что сложная природно-социальная сущность человека должна отразиться в знаниях о нем, можно показать основные компоненты антропологического знания: 1) естественнонаучный компонент (как результат познания космопланетарной и биопсихической сущности человека), 2) культурно-технологический компонент (как результат непосредственной включенности человека в материальную культуру общества); 3) гуманитарно-культурный компонент (как результат познания духовно-нравственной и социальной сущности человека, ее включенности в духовную культуру общества).

Несомненно, что антропологические знания являются сложными, многогранными, отражают не только сознательно-практическую, коммуницирующую сущность человека, но и ее многогранное, качественно различное проявление в разных видах жизнедеятельности. Комплекс антропологических и социокультурных знаний, накапливающихся на определенном этапе социального развития, передается из поколения в поколение с помощью современной социальной сферы образования. Здесь передается важнейший багаж знаний детям и молодежи, осуществляются их социализация и аккультурация. Поэтому далее в рассматриваемом аспекте мы обращаемся к рефлексии образования и философии образования.

Философия образования – это относительно молодая отрасль социально-философского знания. Она получила активное развитие со второй половины XX в. во многих странах мира, в том числе в России, в связи с глубокой заинтересованностью гражданского общества в качественном образовании. Специфика развития философии образования в России заключается в том, что она в значительной мере основана на отечественной педагогической науке. Если на Западе философия образования включает в себя и педагогическую науку, и философское учение, то в нашей традиции педагогическое знание является выражено двухуровневым: 1) научным (педагогические науки), 2) философским (философия образования). Это позволяет активно и плодотворно сотрудничать с нашими зарубежными коллегами – философами образования, но в то же время использовать специфику и, как полагаем, преимущества двухуровневости в достижениях российского знания об образовании.

Философию образования многие исследователи справедливо рассматривают как часть философского знания, как отрасль социальной философии, ставящей и решающей философские проблемы в социальной сфере образования во взаимодействии с другими социальными процессами. В этом случае философия образования оказывается не просто наукой (как в трактовке ряда западных исследователей), но *учением*, органично включающим в себя научный, этический, эстетический, аксиологический, онтологический, гносеологический и другие аспекты философско-образовательных знаний. Развиваясь, философия образования как учение, в том числе и как научное направление, глубоко связана и с философией в целом, и с отраслевыми науками в равной степени. Философия образования является связующим звеном между всеобщим (теорией наиболее высокого уровня абстракции) и конкретным (образовательной, воспитательно-педагогической деятельностью).

Философия образования в своих отношениях, во-первых, с философией, во-вторых, с образованием оказывается *внутренне дуальной*. С одной стороны, *философия* образования – это вполне самостоятельная область философско-научных знаний, фундаментом которой являются общепедагогические учения, обращенные к образованию. С другой стороны, философия *образования* – это научно-философская рефлексия объективных закономерностей собственно образовательной сферы во всех аспектах ее функционирования (теории и практики) в общеметодологическом аспекте. А далее уже в самой философии образования творчески интегрируются две ее отмеченные выше стороны. Уже внутри данной области происходит рефлексивный творческий процесс, реализуется эвристический потенциал философии образования в целом, который определяет ее значимость в современных познавательных-практических областях социума.

Здесь все понятия должны быть приведены в соответствующую логическую систему [10; 11].

Подчеркивая философский аспект дуальности философии образования как учения философско-образовательного и научно-педагогического, мы специально рассмотрим в содержании данной отрасли его *первую* сторону, то есть *философию* образования, которая в первую очередь обращена к философскому знанию. И эта обращенность не однонаправленная, а разновекторная.

Мы выделяем *три* таких *ведущих вектора* взаимодействия с областью философии: 1) общефилософский, главный, фундаментальный; 2) социально-философский; 3) антропофилософский.

Рассмотрим каждый вектор в отдельности.

1. Философия образования из фундаментального философского знания черпает знания об общих законах, принципах, подходах, которые традиционно применяет философия по отношению к исследуемой онтологической базе фактического материала и теоретических знаний из конкретных областей мира и социума.

2. Связь философии образования с социальной философией практически не подлежит сомнению и является главным исследовательским направлением данной отрасли как в отечественной традиции, так и в зарубежной.

3. Признание органичной связи философии образования с философской антропологией, однако, до сих пор практически *как отдельное направление* специально не рассматривается.

Считаем, что философия образования благодаря трудам большого числа ученых – философов образования – уже наработала достаточный потенциал знаний в своей социально-философской части (второй вектор) и вполне справедливо рассматривается как отрасль социальной философии. Но, по-видимому, настало время исследовать данную отрасль и в связи с третьим вектором взаимодействия с философским знанием – с философской антропологией.

По нашему мнению, на этом пути открывается широкое поле разработки антропологического направления философии образования, возможно, с таким наращиванием фундамента, который в итоге позволит признать философию образования отраслью философской антропологии. Иными словами, в связи с указанной нами позицией мы можем высказать предположение о том, что философию образования, базирующуюся на общефилософских законах, принципах и методах, необходимо рассматривать не только как относительно молодую отрасль социальной философии, но и в перспективе как отрасль философской антропологии. Ведь без человека в образовании – главной цели всей воспитательно-педагогической дея-

тельности по отношению к воспитуемым и обучающимся в данной сфере, без организующе-формирующей силы воздействия личности педагога образование как таковое теряет смысл.

Философия является не только рефлексивно-теоретической системой, выражающей наиболее общее видение мира, но и системой принципов, которая учит «искусству жить» разумно, духовно и творчески. Философия предполагает, что в процессе образования-воспитания у человека происходит развитие системы знаний о добре и зле, прекрасном и безобразном, о социальной справедливости, истине, лжи, смысле и цели человеческой истории и т. п., о налаживании личностных отношений между людьми в обществе. При обучении с опорой на философию образования идет расстановка акцентов по поводу определенных ценностей не только в жизнедеятельности людей, но и в масштабах всего социокультурного пространства бытия, вычленение ценностных знаний о человеке и культуре в современном обществе. Это, по сути, и есть постулаты отечественной антропологической и социокультурной традиций в педагогике и выстраиваемой на ней философии образования. Нравственные начала бытия человека должны пронизывать не только образовательный процесс, но и все образовательное пространство.

Наше отечественное образование как определяющий социальный институт духовного развития личности призвано обеспечить приобщение каждого молодого человека к духовным ценностям общества, обеспечить воспитание нравственной чистоты личности, создание условий для развития человека как субъекта культуры и собственного жизнетворчества, развивать способности к самооценке, самоуправлению, жизненно-самоопределению и самореализации. Проблема образования в современных условиях – это не просто подготовка образованного специалиста, но создание человека духовного, разумного, гуманного, экологичного. На этом пути приращение философии образования развитием философско-антропологического аспекта, по нашему мнению, оказывается весьма актуальным.

Заключение

Предлагаемый подход к философии образования раскрывает ряд не просто социально-образовательных вопросов и проблем, но антропосоциальных, социально-культурных образовательных вопросов и проблем (интеллектуально-духовного развития, социализации и аккумуляции человека). Это может сформировать комплекс теоретически и практически актуальных вопросов исследования. Тогда в предлагаемом ракурсе сама философия образования с философской стороны ока-

зывается даже не двойственной, а *тройственной*. Во-первых, это часть общей философии, опирающейся на всеобщие законы и принципы бытия, познания и преобразования мира. Во-вторых, это часть, отрасль социальной философии, отражающей законы социального бытия, воплощенные в образовательную сферу. В-третьих, это часть философской антропологии, впитывающая в себя общие законы бытия человека в мире и воплощающая их в процессах обучения и воспитания с целью совершенствования самого человека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Наливайко Н. В., Ушаков П. В., Ушакова Е. В.** Глобальный антропный кризис и ключевая роль образования в судьбах мира // Философия образования. – 2016. – № 5. – С. 15–33.
2. **Знаниеведение** и управление: в 3 кн. / Е. В. Ушакова, Б. Н. Кагиров, Ю. И. Колюжов, П. В. Ушаков и др. – Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2006. – Кн. 1: Знаниеведение и социальное управление в системе культуры. – 203 с.
3. **Колюжов Ю. И.** Знаниеведение в системе современной культуры. – Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2008. – 193 с.
4. **Степин В. С.** Теоретическое знание. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 744 с.
5. **Субетто А. И.** Проблемы фундаментализации источников содержания высшего образования. – Кострома; М.: КГПУ, 1996. – 332 с.
6. **Ушаков П. В.** Человек в современном знании и мистических практиках: моногр. – Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2008. – Кн. 1. Целостный подход к знаниям о человеке. – 148 с.
7. **Трощенкова Е. В.** Социокультурное знание в когнитивно-коммуникативной деятельности: стратегии воздействия в американском общественно-политическом дискурсе: дис. ... д-ра филол. наук. – СПб., 2016.
8. **Социокультурная система** [Электронный ресурс] // Культурология. XX век. / гл. ред. и сост. С. Я. Левит. – СПб.: Алетейя; Университетская книга, 1998. – 894 с. – URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Dict_Index.php (дата обращения: 01.05.2017).
9. **Лапин Н. И.** Социокультурный подход и социентально-функциональные структуры // Социологические исследования. – 2000. – № 7. – С. 7.
10. **Наливайко Н. В.** Философия образования: формирование концепции. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. – 204 с.
11. **Наливайко Н. В., Косенко Т. С.** Проблемы воспитания в современной философии образования. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2009. – 252 с.

REFERENCES

1. **Nalivayko N. V., Ushakov P. V., Ushakova E. V.** (2016). Global anthropic crisis and the key role of education in the destinies of the world. *Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education]*, no. 5, pp. 15–33. (In Russian)
2. **Knowledge studies and management:** in 3 books (2006). E. V. Ushakova, B. N. Kagirov, Y. I. Kolyuzhov, P. V. Ushakov, etc. Barnaul: Publishing House of the Altai state University Publ., book 1. Studies of knowledge and social management in the cultural system, 203 pp. (In Russian)
3. **Kolyuzhov Y. I.** (2008). *Knowledge in the system of modern culture*. Barnaul: Publishing House of the Altai State University Publ., 193 pp. (In Russian)

4. **Stepin V. S.** (2000). *Theoretical knowledge*. Moscow: Progress-Traditsiya Publ., 744 pp. (In Russian)
5. **Subetto A. I.** (1996). *Problems of the fundamentalization of the sources of higher education content*. Kostroma; Moscow: KSPU Publ., 332 pp. (In Russian)
6. **Ushakov P. V.** (2008). *Man in modern knowledge and mystical practices: monograph*. Barnaul: Publishing House of the Altai state University Publ., book. 1. Holistic approach to knowledge about a person, 148 pp. (In Russian)
7. **Troshchenkova E. V.** (2016). *Sociocultural knowledge in cognitive-communicative activity: strategies of influence in American public-political discourse: Diss. ...* Doct. of Philol. Sciences. St. Petersburg, (In Russian)
8. **Sociocultural system** (1998) [Electronic resource]. *Culturology. The twentieth century*. Ed. and comp. by S. Ya. Leviticus. St. Petersburg: Aleteiya; University Book Publ., 894 pp. Available at: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Dict_Index.php (accessed: 05.01.2017).
9. **Lapin N. I.** (2000). Sociocultural approach and socio-functional structures. *Sotsiologicheskiye issledovaniya [Sociological research]*, no. 7, pp. 7. (In Russian)
10. **Nalivayko N. V.** (2008). *The philosophy of education: the formation of a concept*. Novosibirsk: SB RAS Publishing House Publ., 204 pp. (In Russian)
11. **Nalivayko N. V., Kosenko T. S.** (2009). *Problems of upbringing in modern philosophy of education*. Novosibirsk: SB RAS Publishing House Publ., 252 pp. (In Russian)

BIBLIOGRAPHY

Abramova, M. A., Kostyuk, V. G., Goncharova, G. S. (2015). Influence of self-identification and value orientations of young people on the choice of educational strategies. *Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education]*, no. 1, pp. 38–48. (In Russian)

Alekseeva, I. Yu. (1992). *Human knowledge and its computer image*. Moscow: IF RAS Publ., 218 pp. (In Russian)

Nalimov, V. V. (1993). *In search of other meanings*. Moscow: Progress Publ., 280 pp. (In Russian)

Oleynikova, O. D., Saprygin, B. V. (2015). The Existential Direction of Philosophy of Education. *Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education]*, no. 1, pp. 49–57. (In Russian)

Pokasova, E. V. (2015). Education and the Multicultural World: the Specificity of Russia. *Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education]*, no. 1, pp. 77–81.

Popper, K. (1983). *Logic and the growth of scientific knowledge*. Selected works. Moscow: Progress Publ., 605 pp. (In Russian)

Porus, V. N. (2002). *Rationality. Science. Culture*. Moscow: University of the Russian Academy of Education Publ., 318 pp. (In Russian)

Presentation and use of knowledge (1989). Ed. H. Ueno, M. Isisuka. Moscow: Mir Publ., 220 pp. (In Russian)

Primerov, N. A. (2015). The Role and Place of Harmony in the Formation of the Moral Qualities of Modern Youth. *Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education]*, no. 1, pp. 84–94. (In Russian)

Pruzhinin, B. I. (1986). *Rationality and historical unity of scientific knowledge*. Moscow: Nauka Publ., 221 pp. (In Russian)

Stepanenko, L. V. (2015). Formation of the value orientations of the individual learning in the context of the modernization of Russian higher professional technical education (social and philosophical aspect). *Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education]*, no. 1, pp. 69–74. (In Russian)

Stepin, B. C., Gorokhov, V. G., Rozov, M. A. (1999). *Philosophy of science and technology*. Moscow: Gardariki Publ., 400 pp. (In Russian)

Принята редакцией: 31.05.2017