

Вестник НГУЭУ. 2022. № 4. С. 174–189
Vestnik NSUEM. 2022. No. 4. P. 174–189

Научная статья
УДК 347.639
DOI: 10.34020/2073-6495-2022-4-174-189

РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ СИРОТСТВА В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ: ВОЗМОЖНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Артамонова Анна Станиславовна

Вологодский научный центр Российской академии наук

artamonova.ast@gmail.com

Аннотация. Одним из важнейших направлений государственной семейной политики является ликвидация сиротства. Оптимальным решением проблемы видится деинституционализация сферы сиротства и семейное жизнеустройство детей. Как показывают исследования, меры, предпринимаемые государством, имеют ограниченный эффект, что актуализирует поиск возможностей для расширения состава участников профилактической работы и выстраивания системы межведомственного взаимодействия. В этом контексте цель исследования состояла в определении роли некоммерческих организаций, занимающихся профилактикой сиротства на региональном уровне. Проведенное исследование подтвердило, что они эффективно работают с детьми-сиротами и замещающими семьями, а система грантовой поддержки положительно влияет на увеличение числа и разнообразия проектов, реализуемых в сфере профилактики сиротства.

Ключевые слова: некоммерческие организации, сиротство, защита детей, попечение

Для цитирования: Артамонова А.С. Решение проблемы сиротства в российских регионах: возможности некоммерческих организаций // Вестник НГУЭУ. 2022. № 4. С. 174–189. DOI: 10.34020/2073-6495-2022-4-174-189.

Original article

SOLVING THE PROBLEM OF ORPHANAGE IN RUSSIAN REGIONS: POSSIBILITIES OF NON-PROFIT ORGANIZATIONS

Artamonova Anna S.

Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences

artamonova.ast@gmail.com

Abstract. One of the most important directions of the state family policy is the elimination of orphanhood. The optimal solution to the problem seems to be the deinstitutionalization of the sphere of orphanhood and the arrangement of family life for children. Studies show that the measures taken by the state have a limited effect which actualizes the search for

© Артамонова А.С., 2022

opportunities to expand the number of participants in preventive work and build a system of interdepartmental interaction. In this context, the purpose of the study was to determine the role of non-profit organizations involved in the prevention of orphanhood at the regional level. The study confirmed that they work effectively with orphans and foster families, and the grant support system has a positive effect on increasing the number and variety of projects implemented in the field of orphanhood prevention.

Keywords: non-profit organizations, orphanhood, child protection, care

For citation: Artamonova A.S. Solving the problem of orphanage in russian regions: possibilities of non-profit organizations. *Vestnik NSUEM*. 2022; (4): 174–189. (In Russ.). DOI: 10.34020/2073-6495-2022-4-174-189.

Введение

В современном научном дискурсе отмечается, что семьи с детьми, независимо от и количества, являются уязвимой категорией населения, сталкиваясь с многочисленными проблемами в материальной, жилищной и социальной сферах. При этом система мер по поддержке семей направлена в первую очередь на стимулирование рождаемости и не позволяет им выйти из категории «бедных» [4, с. 156]. Это актуализирует разработку способов сбережения и популяризации института семьи и создания условий для полноценного воспитания детей. Проблема пересмотра социальной политики поднимается не только в научных исследованиях, но и на государственном уровне. 2018–2027 гг. объявлены в Российской Федерации Десятилетием детства. Одним из ключевых направлений, которые легли в основу этого проекта, является реализация права ребенка на семью, безопасные и комфортные условия проживания и развития. В связи с чем особое внимание уделяется решению проблем сиротства. Так, ставятся задачи по улучшению положения детей-сирот, включающие их подготовку к самостоятельной жизни, развитие наставничества в отношении таких детей, развитие системы постинтернатного сопровождения, сопровождение замещающих семей, семейное устройство детей [14]. Организация и пропаганда семейного жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, заложена также Концепцией государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. Документ предусматривает поэтапную реструктуризацию сети организаций для детей-сирот, предусматривающую их сокращение, преобразование в службы подготовки и сопровождения замещающих семей, а также создание для детей, которых не удастся устроить в семью, организаций с условиями проживания и воспитания, близкими к семейным [15].

Согласно данным статистики, в 2020 г. в России насчитывалось почти 515 тыс. детей, оставшихся без попечения родителей (рис. 1).

Основную часть составляют социальные сироты, т.е. дети, чьи родители живы, но по разным причинам не исполняют свои родительские обязанности. В таком случае дети оказываются в государственной системе регулирования сиротства и попадают под действие Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Согласно положениям закона, соблюдение прав и



Рис. 1. Численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации [12]

The number of orphans and children left without parental care in the Russian Federation

законных интересов несовершеннолетних передается органам опеки и попечительства и органам управления социальной защитой населения, а также другим ведомствам, специализирующимся на профилактике безнадзорности и правонарушений [22].

В научной литературе существует ряд обзорных работ, посвященных анализу этапов формирования системы регулирования сиротства в России. Обобщая, следует отметить, что система общественно-государственного выявления и призерия безнадзорных детей формировалась на протяжении нескольких столетий [18, 19] и к XX в. представляла собой развитую сеть благотворительных учреждений. Основная задача заключалась в обеспечении условий проживания и воспитания детей-сирот в приемных семьях, частных приютах, под опекой общественных благотворителей и церковных инстанций. В советское время государственная система социально-правовой защиты несовершеннолетних была законодательно оформлена. Цель государственных органов состояла не только в борьбе с беспризорностью, но и выработке мер профилактики сиротства. Как отмечают исследователи, принимаемые меры были эффективными, однако в послевоенные годы проблема вновь обострилась [3, с. 58–60].

На современном этапе устройство детей, находящихся в трудных жизненных условиях, осуществляется двумя основными путями: в детские учреждения на полное государственное попечение или в семью (на усыновление/удочерение или под опеку). Государственная система включает специализированные учреждения (детские дома, приюты временного содержания, исправительные учреждения и т.п.). Несмотря на довольно разветвленную сеть учреждений, «единой сети социальных служб, которая охватывала бы всю подведомственную территорию и подчинялась бы единственному органу, уполномоченному принимать решения о допуске детей в социально уязвимом положении или детей, оставшихся без родительского попечения, в систему государственной защиты, и которая служила бы своего рода каркасом для всей системы социальной защиты детей в социально уязвимом положении и их семей и несла бы полную ответственность за работу с каждым случаем нарушения прав ребенка, в России по сути

нет, и работа по созданию такой сети в регионах практически не ведется» [12, с. 10]. По мнению исследователей, важным аспектом воспитания детей-сирот в учреждениях интернатного типа являются негативные последствия такого жизнеустройства – у несовершеннолетних формируются такие качества, как приспособленчество, неприятие других людей, равнодушие к жизни [23]. Кроме того, дети, выпускающиеся из детских домов, зачастую испытывают сложности с адаптацией к самостоятельной жизни [11].

Проживание в семье считается более позитивной альтернативой, при которой у детей вырабатываются навыки социального взаимодействия. При эффективно организованном процессе социализации у приемных детей формируется правильная жизненная позиция, что становится залогом успешной взрослой жизни [1]. В то же время, несмотря на практически однозначно отдаваемый семейному жизнеустройству приоритет, дети и приемные родители не застрахованы от возникновения различных проблем [10]. Порой они становятся причиной вторичного сиротства – возврата детей-сирот в интернатные учреждения. Эта ситуация оказывает чрезвычайно негативное воздействие на психологическое состояние ребенка [7]. Сокращение числа таких случаев возможно благодаря организации сопровождения замещающих семей, заключающегося в осуществлении комплекса мер, направленных на оказание социальной, юридической, психологической, педагогической поддержки замещающим родителям и принятым в семью детям. Эта деятельность включает в себя не только оказание непосредственной помощи семье, но и, например, обеспечение возможностей детей в рамках дополнительного образования (кружки, секции и т.п.), что повышает уровень адаптации и социализации детей [20], и ведется как государственными, так и негосударственными учреждениями. Участие некоммерческих организаций предусмотрено нормативно-правовыми документами и активно поддерживается на государственном уровне. В частности, большое значение придается деятельности НКО в области пропаганды традиционных семейных ценностей, их сохранения и восстановления, а также организации семейных клубов и родительских объединений, имеющих различную целевую направленность (семейный досуг, образование, взаимопомощь, продвижение гражданских инициатив и др.) [15]. В связи с этим цель исследования заключалась в определении роли некоммерческих организаций, занимающихся профилактикой сиротства на региональном уровне. Для достижения цели был проведен анализ состояния проблемы сиротства в выбранных субъектах РФ, определены количественные показатели деятельности НКО и основные направления их деятельности в сфере профилактики сиротства.

Методы

Исследование базируется на методах сравнительного анализа и описания. Источниками данных послужили Федеральная служба государственной статистики, единая платформа для НКО, бизнеса и общественности «Если быть точным», Фонд президентских данных, а также опубликованные результаты научных исследований. Обработка данных осуществлялась

в MS Excel. В качестве площадки для реализации данного исследования были выбраны регионы Северо-Западного федерального округа, большая часть которых относится к категории субъектов РФ с выраженностью проблемы сиротства на среднем или выше среднего уровне (по данным рейтинга портала «Если быть точным» [17]). Временной период включает доступную статистическую информацию с 2014 г. (основные показатели системы сиротства: объем государственного финансирования, доля нуждающихся в устройстве в семьи, динамика устройства в семьи). Анализ числа СОНКО, занимающихся решением проблемы сиротства и получивших поддержку Фонда президентских грантов, представлена с момента его основания (2017 г.) по настоящее время. На основе качественного анализа заявок победителей конкурса президентских грантов сформулированы направления деятельности некоммерческих организаций в сфере профилактики сиротства.

Результаты

В России расходы по социальной поддержке детей, оставшихся без попечения родителей, лежат на региональных бюджетах и включают следующие меры [21]: обеспечение бесплатным питанием, одеждой, обувью, канцелярскими принадлежностями, учебной литературой; приоритет при поступлении в высшие и средние профессиональные учебные учреждения (дети поступают вне конкурса, но при условии, что успешно сдали экзамены); социальная стипендия во время обучения (не зависит от успеваемости); обеспечение жильем (либо сохранение права на родительское жилье, либо предоставление жилплощади в регионе проживания); льготы по оплате услуг ЖКХ; льготные путевки в санаторно-курортные организации (при наличии медицинских показаний). Как показал проведенный анализ, в 2020 г. объем финансирования по проблеме составил 720 млрд руб. (табл. 1).

Таблица 1

Объем государственного финансирования мер поддержки сирот, млн руб.

The volume of state financing of measures to support orphans, million rubles

Регион	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
РФ, млрд руб.	137,8	169,2	211,8	237,4	274,5	395,1	720
Республика Карелия	692,6	642,5	973,8	1014,5	1061,9	1114,5	1141
Республика Коми	1313,1	1412,3	2002,1	1700,8	1860,9	2195,1	4480
Архангельская обл. (без а/о)	971,7	1047,7	2650,4	2801,6	2951,2	3336,1	6363
Вологодская обл.	1064,4	1192,4	1136,9	1360,5	4072,5	4273,1	7222
Калининградская обл.	497,8	544,4	699,7	515,9	1627,5	614,8	709
Ленинградская обл.	1299,4	1996,7	2371,6	2472,4	2420,6	2718,9	6240
Мурманская обл.	1030,5	1345,3	1956,7	2514,3	2689,7	3197,8	5006
Новгородская обл.	803,8	934,2	1142	1553,9	1677,8	1915,3	3299
Псковская обл.	662,8	866,3	1009,4	1048,5	1207,1	1479	3203
г. Санкт-Петербург	1384,7	1501	2703,8	3080,2	1207,1	18214	23502
Ненецкий автономный округ	83,2	442	509,7	587,4	621,2	733,5	989

Источник: данные <https://tochno.st/>

Из данных табл. 1 следует, что по стране объем финансирования вырос в пять раз, а в некоторых регионах Северо-Западного федерального округа значительно превысил национальный показатель: в Санкт-Петербурге объем увеличился в 17 раз, Ненецком АО – в 12 раз, в Архангельской и Вологодской областях – в 7 раз. Усиление внимания государства к проблеме сиротства и в том числе увеличение ресурсной поддержки привело к сокращению детей, нуждающихся в устройстве в семьи (табл. 2).

Таблица 2

Динамика нуждающихся в устройстве в семьи (состоят в региональном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей), чел. (изменения 2021 к 2014 г., раз)

Dynamics of those in need of a family placement (included in the regional data bank on children left without parental care), people (changes in 2021 to 2014, times)

Регион	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Изменения
РФ	87604	70836	59272	50210	47370	44429	41505	39594	↓ в 2,2 раза
СФО	18698	14322	11640	9666	9221	8800	8273	8187	↓ в 2,3 раза
ПФО	14410	11887	10076	8901	8621	8296	7696	7167	↓ в 2,0 раза
ЦФО	15772	12735	10334	8784	8234	7780	7189	6768	↓ в 2,3 раза
ДФО	12881	10893	9418	8209	7637	7098	6462	6078	↓ в 2,1 раза
СЗФО	9996	8388	7378	6145	5735	5305	4971	4648	↓ в 2,2 раза
УФО	8880	7376	6121	4908	4661	4212	4246	4065	↓ в 2,2 раза
ЮФО	5089	3547	2814	2297	2008	1770	1674	1614	↓ в 3,2 раза
СКФО	1878	1688	1491	1300	1253	1168	994	1067	↓ в 1,8 раза

Источник: данные <https://tochno.st/>

Согласно данным табл. 2, во всех федеральных округах России зафиксировано снижение числа нуждающихся в устройстве в семьи как минимум в 1,8 раза с 2014 г. Углубленный анализ по Северо-Западному ФО показал, что, таким образом, доля нуждающихся сократилась до 0,1–0,4 % от общего числа детей в регионах округа (табл. 3).

Таблица 3

Доля нуждающихся в устройстве в семьи в общем числе детей, %

The share of those in need of a family placement in the total number of children, %

Регион	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Республика Коми	0,7	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4
Архангельская обл. (без а/о)	0,7	0,6	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3
Вологодская обл.	0,4	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
Калининградская обл.	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Ленинградская обл.	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Мурманская обл.	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Ненецкий автономный округ	1,2	0,8	0,6	0,5	0,4	0,3	0,2	0,2
Новгородская обл.	0,3	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Псковская обл.	0,6	0,4	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1
Республика Карелия	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1
г. Санкт-Петербург	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1

Рассчитано автором по данным <https://tochno.st/>

В то же время исследования показывают, что институциональная забота о детях, оставшихся без попечения родителей, обходится государству в 10–15 раз дороже по сравнению с затратами на реинтеграцию семьи [16, с. 34]. Кроме того, с психологической точки зрения, у детей, воспитывающихся в учреждениях, а не семьях, наблюдаются поведенческие проблемы и элементы социальной дезадаптации [13]. Многие развитые государства, особенно в послевоенные годы, пошли по пути деинституционализации и в значительной мере сократили число сиротских учреждений, сконцентрировавшись на формировании системы замещающих семей [16]. В российских регионах уровень устройства детей-сирот в семьи колеблется в пределах 54–81 % по итогам 2021 г. (рис. 2).

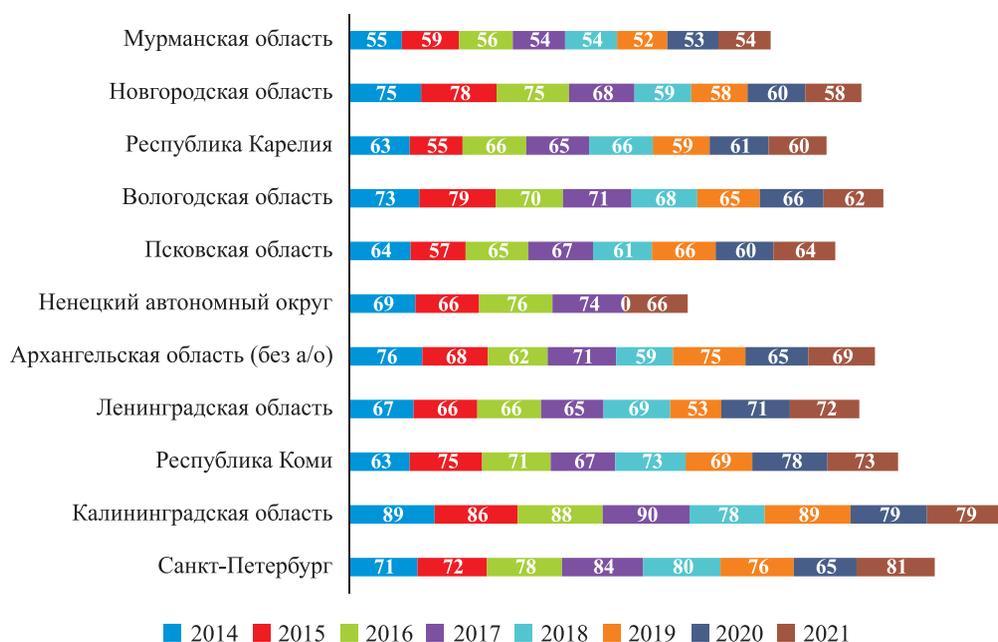


Рис. 2. Устройство детей в семьи, %
 Источник: данные <https://tochno.st/>
 Placement of children in families, %

Как показывает рис. 2, в регионах СЗФО существенных изменений в 2014–2021 гг. не зафиксировано. За указанный период лишь в Санкт-Петербурге, Ленинградской области и Республике Коми наблюдается повышение доли детей, устроенных в семьи. Это дает основания говорить о том, что российская система профилактики сиротства и его деинституционализации нуждается в совершенствовании. При этом следует отметить, что изменения в законодательной базе не оказывают явного положительного влияния на функционирование государственной системы, как выявил эконометрический анализ, представленный в работе И.А. Левиной [8]. Изменение тенденции в сторону сокращения числа сирот обусловлено не совершенствованием нормативно-правовой базы как таковой, а скорее, вниманием руководства страны к проблеме. В соответствии с результатами данного исследования, заметное влияние на остроту проблемы сиротства

в регионах оказывают культурные факторы (в частности, религиозные традиции), а влияние экономических факторов неоднозначно. На наш взгляд, это актуализирует поиск возможностей для расширения состава участников профилактической работы и выстраивания системы межведомственного взаимодействия, и речь идет не только о государственных учреждениях, но и о привлечении некоммерческих организаций к деятельности по профилактике сиротства.

Дополнительным обоснованием целесообразности участия НКО служит и тот факт, что в настоящее время даже в одном муниципалитете подходы различных государственных ведомств к профилактике сиротства могут различаться [12, с. 87]. Это неизбежно ведет к осложнению взаимодействия между госорганами и, как следствие, усугублению ситуации той категории населения, на решение проблем которой эта работа должна быть направлена. Так, к примеру, в отношении раннего сиротства основную целевую аудиторию (если можно так выразиться) составляют женщины, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации [9, с. 6]. Наибольший эффект работа с этой группой населения может дать только при условии индивидуального, личного участия в разрешении проблемной ситуации, что практически невозможно в случае деятельности государственных учреждений социальной защиты. Таким образом, НКО могут выступить своего рода посредником, с помощью которого выстроится система профилактики сиротства, включающая диагностику и непосредственную поддержку как родителей, так и детей, оказавшихся в кризисном положении.

В настоящее время, однако, участие негосударственных некоммерческих организаций в решении проблемы сиротства носит локальный характер и в ряде случаев основывается лишь на оказании благотворительной помощи, а не на комплексном решении проблемы социального сиротства. НКО занимают в основном такие периферийные ниши, как работа с «трудными детьми» через вовлечение их в спорт, туризм и т.п. [6, с. 109]. Отчасти этим объясняется тот факт, что социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность по категории «Профилактика социального сиротства, поддержка материнства и детства, включая социальную реабилитацию детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, безнадзорных детей, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также содействие укреплению престижа и роли семьи в обществе», крайне мало (табл. 4).

В России, по данным портала Минюста¹, в реестр НКО – исполнителей общественно полезных услуг внесено только девять организаций, деятельность которых направлена на профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а в СЗФО из таких учреждений всего одно – частное учреждение социального обслуживания «Детская деревня-SOS Вологда». В числе исполнителей общественно полезных услуг находятся общественные организации по поддержке молодежи и семей с детьми, а также детские благотворительные фонды.

¹ Данные портала <http://unro.minjust.ru/NKOPerfServ.aspx> на 04.09.2022.

**Число СОНКО, занимающихся профилактикой сиротства (ПС), ед.
Number of SONCOs involved in orphanhood prevention (OP), units**

Регион	2019 г.		2020 г.		2021 г.	
	Всего	В сфере ПС	Всего	В сфере ПС	Всего	В сфере ПС
РФ	146 481	26	128 685	38	127 632	63
ДФО	11 360	12	10 289	24	10 306	44
УФО	11 958	3	11 042	4	11 317	6
ЮФО	17 068	4	14 549	5	14 560	4
СФО	18 627	1	16 567	1	16 692	4
ЦФО	33 476	2	31 268	3	31 081	2
СЗФО	14 265	1	12 841	–	12 983	2
Калининградская область	1131	1	1186	–	1195	1
Псковская область	796	–	585	–	591	1
ПФО	32 148	3	26 293	1	24 839	1
СКФО	7579	–	5836	–	5854	–

Источник: ЕМИСС. URL: <https://www.fedstat.ru/>

Здесь следует отметить, что выбор формы собственности или вопрос необходимости включения в реестр Минюста определяется исключительно самими некоммерческими организациями. К примеру, в России детские деревни-SOS существуют также в Московской, Орловской, Мурманской, Псковской областях, Республике Татарстан, Санкт-Петербурге и Новгороде, однако в реестр внесена только находящаяся в Вологодской области. Оценить уровень вовлеченности НКО в решение проблемы сиротства можно по числу грантов, выданных на реализацию проектов в этой сфере (табл. 5).

Проведенный анализ показал, что максимальный объем финансирования в рамках грантовой деятельности приходится на 2020 г., а лидером по числу поддержанных проектов является Санкт-Петербург, в котором, как мы указывали ранее, зафиксирован и наибольший процент устройства сирот в семьи (см. рис. 2). Это позволяет сделать вывод об эффективности некоммерческих организаций, занимающихся профилактикой сиротства. В условиях, когда отсутствие координации действий в работе организаций как государственной, так и негосударственной сфер не позволяет использовать весь потенциал общества и достичь эффекта синергии [5, с. 203], успешный опыт некоммерческих организаций, в том числе в рамках сотрудничества с государственными учреждениями, позволяет сделать вывод о целесообразности масштабирования практик. Анализ заявок победителей конкурса президентских грантов за 2017–2022 гг. выявил следующие направления деятельности НКО в сфере профилактики сиротства.

1) *Непосредственное участие в устройстве детей, оставшихся без попечения родителей.* Оно осуществляется, например, в формате уже упомянутых детских деревень-SOS. Проект заключается в организации проживания детей в семье – приемной или с условной матерью (профессиональным

Таблица 5

Победители конкурсов президентских грантов по направлению «поддержка семьи, материнства, отцовства и детства», сфокусированных на профилактике сиротства (число проектов/сумма, руб.)

Winners of competitions for presidential grants in the direction of “support for the family, maternity, paternity and childhood”, focused on the prevention of orphanhood (number of projects/amount, rubles)

Регион	2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.	
Республика Коми	–	–	1	641 654	–	–	1	2 204 273	–	–	1	485 600
Архангельская обл. (без а/о)	–	–	–	–	–	–	2	2 474 750	–	–	–	–
Вологодская обл.	2	7 758 252	1	465 629	1	1 010 196	–	–	–	–	2	938 250
Калининградская обл.	1	1 475 060	–	–	1	2 062 804	2	2 661 674	1	4 652 017	–	–
Ленинградская обл.	1	4 545 910,96	–	–	–	–	–	–	2	2 399 648	–	–
Мурманская обл.	2	1 545 633,92	4	8 960 483,72	1	2 528 416	3	6 422 620	2	4 338 403	3	8 632 682,69
Ненецкий автономный округ	–	–	1	500 000	–	–	–	–	–	–	–	–
Новгородская обл.	–	–	–	–	–	–	1	2 112 783	–	–	2	2 354 106
Псковская обл.	1	2 291 934,60	1	2 947 573	1	1 174 141	2	5 946 987	–	–	2	5 998 154
Республика Карелия	–	–	2	2 304 785	1	1 899 182	2	4 627 324	–	–	1	2 855 210
г. Санкт-Петербург	12	28 307 363,88	11	24 615 100,05	8	11 055 684	9	26 364 000,58	5	12 233 217	8	21 457 633,84
Итого	19	45 924 155,36	21	40 435 224,77	13	19 730 423	22	52 814 411,58	10	23 623 285	19	42 721 636,53

Источник: Фонд президентских грантов. URL: [https:// президентскиегранты.рф](https://президентскиегранты.рф)

замещающим родителем – педагогом, психологом). Деревня состоит из 10–15 коттеджей, в каждом из которых живет несколько детей разного возраста. Кроме того, благотворительная организация оказывает помощь при устройстве детей в приемные семьи, проживающие вне территории Деревни, а также проводит профилактическую работу с семьями, оказавшимися в кризисной ситуации, где дети могут лишиться родительской опеки.

2) *Сопровождение замещающих семей.* Как правило, осуществляется в сотрудничестве с государственными органами власти – на базе учреждений социальной защиты, организаций для детей-сирот (детских домов). Работа включает как подготовку замещающих родителей и детей, так и сопровождение собственно воспитательного процесса (правовая, консультативная, психолого-педагогическая поддержка и пр.). К примеру, по состоянию на 1 октября 2018 г. в Вологодской области на социальном сопровождении состояло 32 % от общего количества замещающих семей, проживающих в регионе [2, с. 18]. Проекты могут быть направлены на профилактику отказов от детей-подростков в замещающих семьях и повышение качества обслуживания («Территория радости» в Санкт-Петербурге и Ленинградской области), активизацию поддержки замещающих семей со стороны социума (специалистов, педагогов дошкольных и школьных учреждений), консолидацию общества в решении проблем адаптации приемных детей в социуме и просветительскую деятельность по вопросам социализации приемных детей в дошкольных и школьных учреждениях, достигая тем самым улучшения качества жизни замещающих семей и приемных детей («Из Семьи в большой Мир» Северо-Западного благотворительного фонда помощи детям, оставшимся без попечения родителей «Дети ждут»).

3) *Адаптация детей, оставшихся без попечения родителей.* В эту группу можно отнести деятельность по адаптации детей-сирот на разных этапах жизни («Быть подростком хорошо, а взрослым – лучше» в Мурманской области, «Остров детства» в Калининградской области, «Детский Ковчег» в Санкт-Петербурге), созданию условий в социальном окружении детей, гарантирующих появление значимого взрослого в качестве наставника, организации площадки для безопасного знакомства между кандидатами в приемные родители и детьми, проживающими в учреждениях («Тайный Ангел» в Мурманской области), обучению воспитанников детских домов практическим навыкам для повседневной самостоятельной жизни после выпуска («Риал Лайф» Мурманской РОО «Заполярье без сирот»), профессиональной ориентации («Я б в рабочие пошел» в Псковской области), вовлечению в общественно-спортивную жизнь («Возможности должны быть у всех одинаковы!» в Новгородской области, «Настоящее будущее: образование для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» в Санкт-Петербурге), социальной и психологической адаптации детей-сирот, а также детей и подростков, оказавшихся в трудной жизненной ситуации средствами драматерапии (Благотворительный драматерапевтический проект «Время жить» в Санкт-Петербурге).

4) *Информационно-консультационная деятельность (привлечение внимания к проблеме сиротства).* Так, в Вологодской области с 2018 г. проводится ежегодная межрегиональная конференция «Семья каждому ре-

бенку», организованная фондом МИССИЯ при поддержке Департамента социальной защиты населения региона. Главная задача мероприятия – изучение лучших российских практик, направленных на сохранение/восстановление кровных семей с детьми. В Республике Коми информационное агентство «Комиинформ» распространяет информацию о детях-сиротах, нуждающихся в устройстве в семьи; аналогичная практика реализуется на Пятом канале в рамках акции «День добрых дел» (С.-Петербург).

5) *Профилактика отказов*. Речь идет, к примеру, о предотвращении сиротства новорожденных детей и детей первых лет жизни посредством создания, внедрения и апробации транслируемой межведомственной модели кризисного реагирования в родильных домах, больницах и домах ребенка в случаях угрозы разлучения родителей и ребенка, в том числе с ОВЗ, или его временного помещения в учреждение для детей-сирот (общественный благотворительный фонд «Родительский мост» в Санкт-Петербурге), работе с кризисными семьями, в рамках которой организуется комплекс реабилитационных и терапевтических интервенций для кровных семей, что позволяет сохранить детей в безопасном семейном окружении («Сильные семьи» в Санкт-Петербурге), это касается и родителей, имеющих алкогольную зависимость («Здоровая семья» благотворительного фонда «Дорога к дому» в Вологодской области), улучшении детско-родительских отношений и профилактике вторичного сиротства через создание в семьях условий для удовлетворения потребностей приемных детей, расширение ресурсов и компетенций приемных родителей и детей («Живем дома» в Псковской области).

Большая часть некоммерческих организаций осуществляет несколько видов деятельности, связанных с устройством и поддержкой детей-сирот и замещающих родителей. Это позволяет им выработать комплексные решения проблем, и в то же время обеспечить индивидуальный подход к каждой ситуации. Как правило, сотрудники и добровольцы этих НКО обладают многолетним опытом, навыками и знаниями, что обуславливает высокую эффективность работы по профилактике сиротства. Как показал проведенный анализ, сфера сиротства является, пожалуй, одной из немногочисленных областей, в которой сотрудничество между государственным и негосударственным секторами реализуется с заметным успехом.

Заключение

Реализация права каждого ребенка на семью и безопасные условия жизни предполагает решение проблемы социального сиротства. Как показало проведенное исследование, в российских регионах зафиксировано увеличение объемов финансирования мер по проблеме, что повлекло за собой сокращение численности детей, нуждающихся в семейном устройстве. В то же время уровень устройства в семьях колеблется от 54 до 81 % в Северо-Западном федеральном округе, что позволяет сделать вывод о необходимости усиления процесса деинституционализации сферы сиротства. Принимаемые государством меры, направленные на решение этой задачи, имеют ограниченный эффект и, на наш взгляд, могут быть усилены за счет

более активного вовлечения некоммерческих организаций. Проведенное исследование подтверждает, что несмотря на недостатки статистического учета их деятельности, НКО эффективно работают как с детьми, оставшимися без попечения родителей, так и с замещающими семьями, а система грантовой поддержки положительно влияет на увеличение числа и разнообразия проектов, реализуемых в сфере профилактики сиротства. Это актуализирует разработку конкретных механизмов вовлечения некоммерческих организаций в деятельность по решению проблемы сиротства в стране, что может составить следующий этап исследования.

Список источников

1. *Гельмутдинова М.Р.* К вопросу социализации детей-сирот в условиях приемной семьи: педагогический аспект // Казанский педагогический журнал. 2021. № 4 (147). С. 205–213.
2. Дети в трудной жизненной ситуации: современные аспекты неблагополучия и пути их решения. М.: Издательство «Перо», 2019. 83 с.
3. *Дусенко М.Е., Харина Л.В., Перепёлкина Н.А.* Исторические особенности сиротства в России: сиротство как социальный феномен // Живая психология. 2018. Т. 5, № 1. С. 55–62. DOI: 10.18334/lp.5.1.38985
4. *Калачикова О.Н., Груздева М.А.* Социальная уязвимость семей с детьми в современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12, № 2. С. 147–160. DOI: 10.15838/esc.2019.2.62.9
5. *Коренюк А.А.* Системный подход к решению общенациональной проблемы сиротства: взаимодействие государственных и негосударственных структур в решении проблемы сиротства // Вестник экономики, права и социологии. 2015. № 1. С. 202–205.
6. *Кривоносова Л.А.* Профилактика сиротства: региональные аспекты социологического анализа // Власть и управление на Востоке России. 2017. № 4 (81). С. 104–111. DOI: 10.22394/1818-4049-2017-81-4-104-111
7. *Кучмаева О.В.* Проблема вторичного сиротства в России: пути решения // Парадигмы и модели демографического развития: сб. ст. XII Уральского демографического форума: в 2-х т. Т. II. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2021. С. 38–48. DOI: <https://doi.org/10.17059/udf-2021-3-5>
8. *Левина И.А.* Проблема сиротства в России: анализ культурных, экономических и политических аспектов // Прикладная эконометрика. 2013. № 2 (1). С. 3–28.
9. *Манерова О.А., Маркина А.Ю.* Особенности формирования региональной системы профилактики раннего социального сиротства // Общественное здоровье и здравоохранение. 2022. № 2 (74). С. 5–10.
10. *Меркулова Н.А.* Психологические проблемы воспитания детей-сирот в приемных семьях // Концепт. 2015. Спецвыпуск № 01. ART 75001. С. 2–5.
11. *Нестеров А.Ю.* Социальная адаптация детей-сирот в постинтернатный период: социологический аспект // ДЕМИС. Демографические исследования. 2021. Т. 1, № 1. С. 53–63. DOI: 10.19181/demis.2021.1.1.6
12. *Пошарац А. и др.* Организация системы защиты детей в России и в регионах: опыт Ленинградской области и Республики Татарстан. Всемирный банк, 2021. 130 с.
13. *Johnson R., Browne K.D., Hamilton-Giachritsis C.E.* Young children in institutional care at risk of harm. Trauma Violence and Abuse. 2006. No. 7 (1). Pp. 1–26.
14. Десятилетие детства. Совершенствование государственной политики в сфере защиты детства. Материалы парламентских слушаний. URL: <http://duma.gov.ru/media/files/HIAUPSONhp3cBV0l1njMHKdAUikCuVUu6.pdf> (дата обращения: 06.09.2022).

15. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420217344?marker=6540IN> (дата обращения: 26.09.2022).
16. Обзор российских и зарубежных научных исследований по теме преодоления социальной исключенности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0609/analit02.php> (дата обращения: 24.09.2022).
17. Оценка масштаба проблемы на основании доступных статистических данных за 2014–2017 гг. URL: <https://tochno.st/problems/orphanhood>
18. Призрение детей-сирот: исторический обзор. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0609/analit05.php> (дата обращения: 24.09.2022).
19. Сорокина Т.М., Сорокоумова С.Н., Шамова Н.А. Социальное сиротство. Исторические аспекты // Вестник Мининского университета. 2016. № 1-1 (13). URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/135/136>
20. Терновая И.П., Логвиненко Э.К., Поленова С.В. Система дополнительного образования в детском доме как средство социальной адаптации детей-сирот // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. 2014. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-dopolnitelnogo-obrazovaniya-v-detskom-dome-kak-sredstvo-sotsialnoy-adaptatsii-detey-sirot/viewer>
21. Федеральный закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 N 159-ФЗ (дата обращения: 25.09.2022).
22. Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24.06.1999. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901737405> (дата обращения: 25.09.2022).
23. Явбатырова Б.Г., Асильдерова М.М. Проблемы социализации детей, лишенных родительской опеки, в условиях учреждений интернатного типа // Вестник науки и образования. 2018. № 4 (40). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32824108>
24. Carter R. Family Matters: A study of institutional childcare in Central and Eastern Europe and the Former Soviet Union. London: Every child, 2005. 43 p. URL: <https://resourcecentre.savethechildren.net/pdf/2357.pdf/>

References

1. Gel'mutdinova M.R. K voprosu socializacii detej-sirot v uslovijah priemnoj sem'i: pedagogicheskij aspekt [On the issue of socialization of orphans in a foster family: a pedagogical aspect], *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal [Kazan Pedagogical Journal]*, 2021, no. 4 (147), pp. 205–213.
2. Deti v trudnoj zhiznennoj situacii: sovremennye aspekty neblagopoluchija i puti i reshenija [Children in a difficult life situation: modern aspects of trouble and ways to solve them]. Moscow, Izdatel'stvo «Pero», 2019. 83 p.
3. Dusenko M.E., Harina L.V., Perepjolkina N.A. Istoricheskie osobennosti sirotstva v Rossii: sirotstvo kak social'nyj fenomen [Historical Features of Orphanhood in Russia: Orphanhood as a Social Phenomenon], *Zhivaja psihologija [Live Psychology]*, 2018, vol. 5, no. 1, pp. 55–62. DOI: 10.18334/lp.5.1.38985
4. Kalachikova O.N., Gruzdeva M.A. Social'naja uязvimost' semej s det'mi v sovremennoj Rossii [Social vulnerability of families with children in modern Russia], *Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz [Economic and social changes: facts, trends, forecast]*, 2019, vol. 12, no. 2, pp. 147–160. DOI: 10.15838/esc.2019.2.62.9
5. Korenjuk A.A. Sistemnyj podhod k resheniju obshhenacional'noj problemy sirotstva: vzaimodejstvie gosudarstvennyh i negosudarstvennyh struktur v reshenii problemy sirotstva [A systematic approach to solving the national problem of orphanhood: the

- interaction of state and non-state structures in solving the problem of orphanhood], *Vestnik jekonomiki, prava i sociologii* [*Vestnik of Economics, Law and Sociology*], 2015, no. 1, pp. 202–205.
6. Krivososova L.A. Profilaktika sirotstva: regional'nye aspekty sociologicheskogo analiza [Prevention of orphanhood: regional aspects of sociological analysis], *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii* [*Power and management in the East of Russia*], 2017, no. 4 (81), pp. 104–111. DOI: 10.22394/1818-4049-2017-81-4-104-111
 7. Kuchmaeva O.V. Problema vtorichnogo sirotstva v Rossii: puti reshenija [The problem of secondary orphanhood in Russia: solutions]. Paradigmy i modeli demograficheskogo razvitiya: sb. st. XII Ural'skogo demograficheskogo foruma: v 2-h t. T. II. Ekaterinburg: Institut jekonomiki UrO RAN, 2021. Pp. 38–48. DOI: <https://doi.org/10.17059/udf-2021-3-5>
 8. Levina I.A. Problema sirotstva v Rossii: analiz kul'turnyh, jekonomicheskikh i politicheskikh aspektov [The problem of orphanhood in Russia: an analysis of cultural, economic and political aspects], *Prikladnaja jekometrika* [*Applied Econometrics*], 2013, no. 2 (1), pp. 3–28.
 9. Manerova O.A., Markina A.Ju. Osobennosti formirovaniya regional'noj sistemy profilaktiki rannego social'nogo sirotstva [Features of the formation of a regional system for the prevention of early social orphanhood], *Obshhestvennoe zdorov'e i zdravooxranenie* [*Public health and health care*], 2022, no. 2 (74), pp. 5–10.
 10. Merkulova N.A. Psihologicheskie problemy vospitaniya detej-sirot v priemnyh sem'jah [Psychological problems of raising orphans in foster families], *Koncept* [*Concept*], 2015, Specvypusk no. 01, ART 75001, pp. 2–5.
 11. Nesterov A.Ju. Social'naja adaptacija detej-sirot v postinternatnyj period: sociologicheskij aspekt [Social adaptation of orphans in the post-boarding period: a sociological aspect], *DEMIS. Demograficheskie issledovanija* [*DEMIS. Demographic research*], 2021, vol. 1, no. 1, pp. 53–63. DOI: 10.19181/demis.2021.1.1.6
 12. Posharac A. i dr. Organizacija sistemy zashhity detej v Rossii i v regionah: opyt Leningradskoj oblasti i Respubliki Tatarstan [Organization of the child protection system in Russia and in the regions: the experience of the Leningrad region and the Republic of Tatarstan]. Vsemirnyj bank, 2021. 130 p.
 13. Johnson R., Browne K.D. and Hamilton-Giachritsis C.E. Young children in institutional care at risk of harm. *Trauma Violence and Abuse*, 2006, no. 7 (1), pp. 1–26.
 14. Desjatiletie detstva. Sovershenstvovanie gosudarstvennoj politiki v sfere zashhity detstva [Decade of childhood. Improving the state policy in the field of child protection]. Materialy parlamentskih slushanij. Available at: <http://duma.gov.ru/media/files/HIAUPSONhp3cBV01njMHKdAUikCuVUi6.pdf> (accessed: 06.09.2022).
 15. Koncepcija gosudarstvennoj semejnoy politiki v Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda [The concept of state family policy in the Russian Federation for the period up to 2025]. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/420217344?marker=6540IN> (accessed: 26.09.2022).
 16. Obzor rossijskikh i zarubezhnyh nauchnyh issledovanij po teme preodolenija social'noj iskljuchennosti detej-sirot i detej, ostavshihhsja bez popechenija roditel'ej [Review of Russian and foreign scientific research on the topic of overcoming the social exclusion of orphans and children left without parental care]. Available at: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0609/analit02.php> (accessed: 24.09.2022).
 17. Ocenka masshtaba problemy na osnovanii dostupnyh statisticheskikh dannyh za 2014–2017 gg. [Assessment of the scale of the problem based on available statistics for 2014–2017]. Available at: <https://tochno.st/problems/orphanhood>
 18. Prizrenie detej-sirot: istoricheskij obzor [Charity of orphans: a historical review]. Available at: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0609/analit05.php> (accessed: 24.09.2022).

19. Sorokina T.M., Sorokoumova S.N., Shamova N.A. Social'noe sirotstvo. Istoricheskie aspekty [Social orphanhood. Historical aspects], *Vestnik Mininskogo universiteta* [*Vestnik of the Minin University*], 2016, no. 1-1 (13). Available at: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/135/136>
20. Ternovaja I.P., Logvinenko Je.K., Polenova S.V. Sistema dopolnitel'nogo obrazovaniya v detskom dome kak sredstvo social'noj adaptacii detej-sirot [The system of additional education in the orphanage as a means of social adaptation of orphans], *Vestnik Taganrogskegogo instituta imeni A.P. Chehova* [*Vestnik of the Taganrog Institute named after A.P. Chekhov*], 2014, no. 2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-dopolnitelnogo-obrazovaniya-v-detskom-dome-kak-sredstvo-sotsialnoy-adaptatsii-detey-sirot/viewer>
21. Federal'nyj zakon «O dopolnitel'nyh garantijah po social'noj podderzhke detej-sirot i detej, ostavshih'sja bez popechenija roditel'ej» [Federal Law “On additional guarantees for social support for orphans and children left without parental care”] of 21.12.1996 N 159-FZ. (accessed: 25.09.2022).
22. Federal'nyj zakon «Ob osnovah sistemy profilaktiki beznadzornosti i pravonarushenij nesovershennoletnih» [Federal Law “On the fundamentals of the system for the prevention of neglect and juvenile delinquency”] of 24.06.1999. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/901737405> (accessed: 25.09.2022).
23. Javbatyrova B.G., Asil'derova M.M. Problemy socializacii detej, lishennyh roditel'skoj opeki, v uslovijah uchrezhdenij internatnogo tipa [Problems of socialization of children deprived of parental care in the conditions of boarding schools], *Vestnik nauki i obrazovaniya* [*Vestnik of science and education*], 2018, no. 4 (40). Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32824108>
24. Carter R. Family Matters: A study of institutional childcare in Central and Eastern Europe and the Former Soviet Union. London: Every child, 2005. 43 p. Available at: <https://resourcecentre.savethechildren.net/pdf/2357.pdf/>

Сведения об авторе:

А.С. Артамонова – научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук, Вологда, Российская Федерация.

Information about the author:

A.S. Artamonova – Researcher, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russian Federation.

<i>Статья поступила в редакцию</i>	28.09.2022	<i>The article was submitted</i>	28.09.2022
<i>Одобрена после рецензирования</i>	19.10.2022	<i>Approved after reviewing</i>	19.10.2022
<i>Принята к публикации</i>	02.11.2022	<i>Accepted for publication</i>	02.11.2022