

КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕКУЛЬТУРНЫХ И ОБЩЕПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ ФГОС ВО

CRITICAL THINKING AND FORMING OF CULTURAL AND PROFESSIONAL COMPETENCIES OF THE FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARD OF HIGHER EDUCATION

УДК 378.1

DOI: 10.153/ PEMW20170308

М. Р. Мазурова

*Новосибирский государственный технический
университет (НГТУ), Новосибирск,
Российская Федерация*

Аннотация. В статье обосновывается необходимость развития критического мышления как основы формирования общекультурных и общепрофессиональных компетенций ФГОС ВО. Организационные и целевые трансформации в системе высшего образования обуславливают потребность в изменении содержания педагогического процесса. Аргументирован тезис о том, что формирование компетенций, связанных с анализом, синтезом, введением гипотез, постановкой и решением задач и т.д. соотносится с целями и функциями критического мышления как в историческом, так и современном аспектах. Для аргументации данного тезиса проведен сравнительный анализ критического мышления и философии, критического мышления и логики.

Ключевые слова: ФГОС ВО, критическое мышление, критическое мышление и философия, критическое мышление и логика, условия критического мышления.

Для цитаты: Мазурова М. Р. Критическое мышление и формирование общекультурных и общепрофессиональных компетенций ФГОС ВО // Профессиональное образование в современном мире. 2017. Т. 7. № 3. С. 1196–1200.
DOI: 10.153/ PEMW20170308

Mazurova, M.R.

*Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk,
Russian Federation*

Abstract. This article proves the necessity of forming and developing of critical thinking which is seen as a basis for forming cultural and professional competencies of the federal state educational standard of higher education. Organizational and target changes in the study process of the higher education system determines the necessity of conventional changes of the learning process itself. The thesis that building the competencies connected with analysis, synthesis, and induction of hypothesis, formulating and solving problems is connected with the targets and functions of critical thinking in both historical and contemporary aspects, is proven. This thesis is proven through comparative analysis of critical thinking and philosophy, critical thinking and logic.

Keywords: Federal state educational standard, critical thinking, critical thinking and philosophy, critical thinking and logics, conditions of critical thinking

For quote: Mazurova, M.R. [Critical thinking and forming of cultural and professional competencies of the federal state educational standard of higher education]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, 2017, vol 7., no 3. pp. 1196–1200.
DOI: 10.153/ PEMW20170308

Введение. Одна из основных особенностей введения нового федерального государственного образовательного стандарта высшего образования как на уровне бакалавриата, так и на уровне магистратуры заключается в возрастании роли критического мышления в процессе подготовки выпускника высшего учебного заведения.

Формирование общекультурных компетенций (уровень бакалавриата) включает развитие способности анализировать и применять полученные в той или иной области знания для решения новых задач, в том числе связанных с профессиональной деятельностью. Формирование

профессиональных компетенций (уровень магистратуры), необходимых для научно-исследовательской и информационно-аналитической деятельности, предполагает обретение спектра знаний, умений, которые сопряжены с областью критического мышления. Выпускник программы магистратуры должен обладать следующими общекультурными компетенциями: способностью к абстрактному мышлению, анализу, синтезу, саморазвитию.

Формирование общепрофессиональных компетенций предлагает развитие способности к поиску, критическому анализу, систематизации научной информации, постановке целей исследования, выбору способов, методов их достижения. Выработка профессиональных компетенций в научно-исследовательской деятельности неразрывно связано с постановкой цели и задач исследования, формулированием гипотез, определением проблем исследования, готовностью представлять результаты научных исследований в виде научных публикаций. Проектно-инновационная, организационно-управленческая и педагогическая деятельность, сопряженные с формированием профессиональных компетенций выпускника магистратуры, также предполагают наличие способности критически мыслить.

Следует отметить, что элементы критического мышления достаточно успешно применяются в педагогическом процессе средней общеобразовательной школы. Относительно же системы высшего образования речь идет не просто об использовании элементов, критическое мышление должно стать своеобразным каркасом, способствующим формированию требуемых стандартом компетенций.

Возрастание роли критического мышления, а также умений и навыков, посредством которых оно реализуется, ставит вопрос определения сути критического мышления. Цель данной статьи заключается в выделении и конкретизации элементов критического мышления, формирование и развитие которых является необходимым достижением педагогического процесса в соответствии с требованиями ФГОС ВО относительно формирования компетенций.

Согласно общему определению критическое мышление – это способ мышления, ориентированный на выявление структурных особенностей рассуждения, проверку соответствия между тезисами и аргументами, оценку тезиса(ов) и аргументов, характеристику контекста рассуждения и анализ особенностей (эмоциональных, рациональных) участников. Критическое мышление предполагает постоянный анализ и рефлекссию относительно собственной мыслительной деятельности, используемых понятий, суждений, умозаключений, мыслеречевой деятельности и того, что проговаривается собеседником. Другими словами, критическое мышление предполагает постоянную работу, которая направлена на совершенствование формы изложения мыслей и их содержания.

Безусловным достоинством критического мышления является его универсальный характер. Хотя его истоки коренятся в логике, философии, теории и практике аргументации, критическое мышление является «универсальным ключом», «открывающим» любой педагогический процесс, в общем плане – универсальным ключом к пониманию между собеседниками.

Изначально техника критического мышления развивалась как техника критического философствования в античной диалогической практике, как элемент древнегреческой герменевтики. Достаточно вспомнить, что сократовский стиль рассуждения, а точнее – поиска истины, по своей структуре и целям близок к тому, что в настоящее время понимается под критическим мышлением. Сократовский метод рассуждения ориентирован на то, чтобы обосновать правильность собственной позиции, для этого, во-первых, доказать ошибочность позиции собеседника(ов), во-вторых, склонить собеседника (публику) к собственной точке зрения или, как минимум, признать ошибочность позиции противника. Стратегической целью критического мышления является поиск истины, предполагающий прохождение этапов, перечисленных выше. Современная теория и практика критического мышления продолжает традицию, которая сформировалась в античной философии, и рассматривает критическое мышление как критический диалог по существу вещей.

В современном понимании критическое мышление способствует тому, что:

- обосновывается собственная позиция;
- демонстрируется ошибочность рассуждений оппонента;
- доказываемость правильности собственной позиции;
- обосновывается ошибочность позиции собеседника.

Критическое мышление направлено на обработку и понимание изучаемого материала или исследуемых вопросов. Формирование навыков и умений критического мышления является обязательным условием, своеобразным «фундаментом» понимания, анализа, структурирования устных и письменных текстов, связанных с постановкой и решением проблем. Критическое мышление также выступает как область междисциплинарных, теоретических исследований, взаимосвязанных с логикой, философией, аргументацией, психологией, риторикой и т.д. Фундаментальная цель критического мышления – продвижение к обоснованному взаимопониманию. Частные задачи критического мышления заключаются в рефлексии и анализе того, что сказано, написано, и в планировании на основании этого дальнейшей деятельности.

Одним из возможных вариантов конкретизации критического мышления и раскрытия его содержания является сравнительный анализ с более изученными областями знания: с философией и логикой.

Взаимосвязь критического мышления и философии, а точнее, философских рассуждений, определена общими ориентирами. И критическое мышление, и философские рассуждения ориентированы на получение нового знания, анализ, систематизацию, проверку правильности рассуждений. Кроме того, и философское, и критическое мышление предполагают строгое отношение к используемым понятиям и, соответственно, проведение предварительной работы по их качественному и количественному прояснению. И если в обыденной жизни распространена фраза «о словах не спорят», потому что спорят о «более серьезных вещах»: взглядах, вкусах, точках зрения, то в рамках критической философии о словах, точнее, о понятиях и их значении, спорят. Определение содержания и объема понятия является основой спора о взглядах, вкусах и «точках зрения». Повышенное внимание к понятиям определено тем, что они выступают базой, на которой выстраивается вербализация мысли, идеи оформляются в словесную форму.

Критическое мышление и философию также объединяет более сложный по сравнению с обыденным уровень рассуждений. Вне зависимости от того, являются ли рассуждения индуктивными либо дедуктивными, должны соблюдаться соответствующие правила, в случае индуктивных рассуждений – еще и способы повышения вероятности правильности вывода, полученного путем индукции. Данная характеристика подтверждает важность определения содержания и объема используемых в рассуждении понятий. Если изначально применяется «некачественный строительный материал», сложно ожидать надежности и прочности выстраиваемой конструкции.

Следующая характеристика критического мышления и философского состоит в обоснованности. Вне зависимости от того, как представлены результаты (устной или письменной форме), полученные выводы должны быть обоснованы, аргументированы. Рассуждения не просто проговариваются, они должны быть взаимосвязаны друг с другом и с выводом, к которому «приводят».

Последняя, но не менее важная характеристика, – принципиальная открытость. Изначально предполагается, что рассуждения и тем более выводы открыты для обсуждения, являются предметом критического анализа, опровержения, дальнейшего развития; догм, которые не обсуждаются и не анализируются, не существует. Аргументация мнением авторитетов, которая достаточно распространена в отечественной социально-гуманитарной литературе, не соответствует принципам критического мышления и философии.

Критическое мышление имеет общие характеристики не только с философским мышлением, но и с логикой. Самое общее заключается в том, что и то, и другое являются формами рационального мышления. Более того, логика – это фундамент для многих тем критического мышления.

Логически правильное мышление соответствует логическим законам и правилам. Под логическим законом понимается необходимая, существенная, устойчивая и повторяющаяся связь мыслей, которая определяет правильность мышления, его применение гарантирует отсутствие логических ошибок и обеспечивает формальную правильность рассуждений.

Для того чтобы понять, что такое формальная логика, определим, что такое формальное поведение, формальное мышление? Они похожи по своей сути. Формальное поведение – поведение в соответствии с заранее известными и определенными правилами. Например, нельзя переходить дорогу на красный свет светофора, в соответствии с правилами, которые известны заранее,

пешеходы стоят и ждут, когда загорится зеленый свет, то есть их поведение формально правильное. Аналогично реализуется формальное мышление. Если человек мыслит и рассуждает по заранее известным правилам, не нарушает их, он рассуждает формально правильно. Следует помнить, что правильное рассуждение не всегда приводит к верному результату, так как помимо формы (как мыслится), мышление имеет и другую сторону – содержание (что мыслится). Последнее определяет правильность результата мыслеречевой деятельности. Поэтому помимо правильности рассуждений, необходимо учитывать истинность или ложность суждений. Истинным традиционно считают суждение, которое соответствует действительности, тому, как есть на самом деле. Ложным является суждение, которое не соответствует действительности.

Структурной единицей мышления в логике выступает предмет мышления. Предметом мышления называют для краткости все, о чем можно поразмыслить: предметы и вещи реального мира, отношения между ними, их свойства, процессы и т.д. Предметом мышления может быть камень (предмет реального мира), тяжелый, грязный (его свойства), равный другому камню по весу (отношение). Логической формой мышления является понятие. Понятие – это исходная логическая форма, своеобразный «первокирпич», «атом» логики.

Уже в Древней Греции философы обратили внимание на то обстоятельство, что, несмотря на весьма широкую применимость логических законов, эффективное использование формальной логики все же ограничено. В частности, было показано, что законы формальной логики и правила, которые из них вытекают, применимы лишь в том случае, когда объект мысли остается неизменным. Из этого следует, что мир чувственных восприятий и единичных вещей, где непрерывно происходят изменения, не может быть предметом мысли, функционирующей только на основе законов формальной логики. Это обстоятельство заставило Платона и Аристотеля искать объективные основания применимости логических форм и законов. Платон в качестве такого основания рассматривал мир идей, в котором все неизменно и совершенно. Мир земных предметов является отражением мира идей, причем если идеи (эйдосы, эталоны, образцы) совершенны по своей сути, то вещи земного мира – их некачественное отражение. Законы логики применимы к миру чувственных восприятий и единичных вещей лишь опосредованно, поскольку последние определяются неизменными идеями. Аристотель полагал, что неизменные свойства вещей только и могут быть предметом логических рассуждений.

Древнегреческие мыслители сформулировали ряд логических задач, которые не поддаются решению исключительно формально-логическими средствами. Этот «недочет» формально-логического мышления устраняется благодаря критическому мышлению, которое уходит от строгого логического канона.

Критическое мышление возможно при наличии определенных интеллектуальных ресурсов, к которым относятся базовые знания (background knowledge), критические понятия (critical concept), стандарты критического мышления (critical standards thinking), стратегии (strategies) [1]. Это своеобразный «подготовительный набор» для реализации критического мышления.

Базовые знания, или контекст проблемы, – это знание, понимание и наличие опыта постановки и решения проблем в конкретной области исследования. Чем больше знаний об исследуемом вопросе и контексте проблемы, тем лучше. Существующие концепции и теории, верования и ценности, способы решения и их анализ – это то, что является необходимым условием критического мышления.

Критические понятия – понятия, по отношению к содержанию которых была проведена критическая работа. Причем эта работа относилась не только к их количественно-качественным характеристикам, но и к их роли в рассуждениях. Цель такой работы заключается в исключении современных «идолов разума». К наиболее распространенным из них относятся тенденция учитывать лишь часть информации из имеющейся; верить тому, во что верит большинство; интерпретировать информацию способом, который подтверждает уже имеющиеся знания; тенденция делать выводы на основе современного миропонимания и т.д. [2].

Третье условие критического мышления – владение стандартами критического мышления. Их перечень достаточно условен и сделан нами на основе анализа специализированной литературы, он включает несколько смысловых блоков: критический анализ стандартов оснований, критический анализ стандартов аргументов, критический анализ индуктивных рассуждений и т.д.

Критические стандарты оснований связаны с ответами на вопросы: на базе каких причин, ценностей получены основания для дальнейших рассуждений? относятся ли они к отдельным ситуациям (например, к той или иной этнической группе) либо универсальны? определенные идеи, мнения, требования принимаются потому, что именно они принимаются, либо же есть какое-то обоснование того, почему именно эти идеи, мнения, требования принимаются? к каким ситуациям применимы данные основания рассуждений и к каким не применимы?

Критические стандарты аргументов, кроме строгого следования аргументационным правилам, исключают применение ошибочных аналогий, стереотипизирование, использование эмоционального языка и т.д.

Критический анализ индукции предполагает ответы на вопросы: достаточными ли являются количество примеров и их качественные признаки для проведения неполной обобщающей индукции? релевантен ли рассматриваемый образец по отношению к полученному выводу?

Сравнительный анализ критического мышления и философии, логики, а также рассмотрение базовых элементов и условий критического мышления показывают необходимость его развития и совершенствования в процессе обучения в системе высшего образования для формирования как общекультурных, так и общепрофессиональных компетенций нового ФГОС ВО.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Bailin S., Case R., Coombs J.R., Daniels L.B.** Conceptualizing critical thinking // *Journal of Curriculum Studies*. 1991. Vol. 31. P. 285–302.
2. **Brown K., Rutter L.** Critical thinking for social work. Learning Matters LTD. Second Edition. 2008. P. 7–11.
3. **Gibbs L., Gambrill E.** Evidence-based practice: Counter arguments to objections // *Research on Social Work Practice*. 12 (3). P. 452–76.

REFERENCES

1. **Bailin S., Case R., Coombs J.R., Daniels L.B.** Conceptualizing critical thinking. *Journal of Curriculum Studies*, 1991, vol. 31. pp. 285–302.
2. **Brown K., Rutter L.** Critical thinking for social work. Learning Matters LTD. Second Edition, 2008. pp. 7–11.
3. **Gibbs L., Gambrill E.** Evidence-based practice: Counter arguments to objections. *Research on Social Work Practice*, 12 (3). pp. 452–76.

Информация об авторе

Мазурова Мария Рудольфовна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Новосибирский государственный технический университет.

Принята редакцией 11.02.2017

Information about the author

Maria R Mazurova – Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Chair of Philosophy at Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk.

Received 11 February 2017