

DOI: 10.15372/PHE20170312

УДК 13+165+37.0

КОМПЛЕКСНАЯ ГНОСЕОЛОГИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ И ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ И ОБРАЗОВАНИИ

П. В. Ушаков (Иркутск)

Аннотация. Автор статьи обсуждает недостаточно исследованную проблему рационального, внерационального познания и знания. Указывается специфика гносеологии и эпистемологии в рациональном и внерациональном постижении мира. В основе первого лежит аналитико-теоретическое постижение мира, в основе второго – созерцательно-интуитивное. Затем автор обращается к малоисследованной области методологии внерационального познания и сравнивает ее с методологией рационального познания. Далее указывает на основные подходы к интеграции гносеологии и методологии рационального и внерационального познания на базе комплексного подхода к исследованию. Полученные результаты имеют большое значение при обращении к проблеме человека, человека в образовании (обучении и воспитании) и к проблеме философии образования. Предложенные подходы к пониманию и преобразованию человека в процессах обучения и воспитания имеют непосредственную практическую значимость для подготовки цельного человека, его полноценной социализации и аккультурации в современном мире.

Ключевые слова: рациональное и внерациональное познание и знание, рациональная и внерациональная методология, комплексная методология, реализация рационального и внерационального и комплексного подходов в воспитании и образовании.

INTEGRATED GNOSEOLOGY AND METHODOLOGY OF HUMAN COGNITION AND TRANSFORMATION IN PHILOSOPHY AND EDUCATION

P. V. Ushakov (Irkutsk)

Abstract. The author of the article discusses the insufficiently investigated problem of rational and non-rational cognition and knowledge. The specificity of gnoseology and epistemology in rational and non-rational comprehension of the world is indicated. At the heart of the first there is the analytical and theoretical comprehension of the world, and at the heart of the second, the contemplative-intuitive one. Then the author turns to the little explored area of the methodology of non-rational cognition and compares it with the methodology

© Ушаков П. В., 2017

Павел Владимирович Ушаков – кандидат философских наук, доцент, соискатель, Иркутский государственный университет.

E-mail: ushakov1974@gmail.com

Pavel V. Ushakov – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, Degree seeking applicant, Irkutsk State University.

of rational cognition. Next, the author points to the main approaches to the integration of epistemology and the methodology of rational and non-rational cognition on the basis of an integrated approach to research. The obtained results are of great importance in addressing the problem of man, man in education (training and upbringing) and the problem of the philosophy of education. The proposed approaches to understanding and transforming a person in the processes of education and upbringing are of direct practical importance for the preparation of an integral person, his/her full socialization and acculturation in the modern world.

Keywords: *rational and non-rational cognition and knowledge, rational and non-rational methodology, integrated methodology, realization of rational and non-rational and integrated approach to upbringing and education.*

Введение

Актуальность. Проблема соотношения рационального, внерационального и комплексного познания и знания человека и знаний о человеке имеет особую актуальность в современной философской антропологии и философии образования как областях, где разрабатываются и обсуждаются ключевые теоретико-методологические вопросы бытия человека и его подготовки к жизни в современном обществе (в сфере образования). *Цель* статьи – рассмотреть комплекс гносеологических, методологических и аксиологических вопросов о рациональных и внерациональных аспектах бытия человека и их реализации в образовании. *Задачи:* 1) исследовать вопросы соотношения рационального и внерационального познания и знания; 2) проанализировать специфику методологии в рациональном, внерациональном познании, комплексной методологии их интегративного познания; 3) применить полученные результаты к области философии образования и ее праксиологическим рекомендациям по отношению к процессам образования и воспитания.

Основные результаты исследования

Термин «рациональное» давно и широко используется в философско-научной литературе в отличие от термина «внерациональное», который употребляется значительно реже. Смысл понятий заключается в том, что «рациональное познание и знание (эмпирические факты, опыты, эксперименты, законы, теории) преобладает в научно-философском и материально-практическом отражении мира, а *внерациональное* познание и знание (эмоциональное, эмоционально-чувственное, созерцательное, интуитивное и т. п.) преобладает в духовно-практической деятельности. Это отнюдь не говорит о совершенстве или несовершенстве того или другого, а лишь отражает исторически сформировавшуюся закономер-

ную специфику форм взаимодействия человека с миром, показывает способности и особенности человека улавливать, отражать и использовать эти воздействия и взаимодействия [1, с. 22]. А. К. Сухотин предлагает ввести принцип дополнительности, ориентирующий на интеграцию некогда разошедшихся форм познания человеком действительности и обосновывает целесообразность разработки особой методологии дополнительности, нацеленной на интеграцию отмеченных областей познания, знания и практики реализации мировоззренческих жизненных установок людей. Тем самым ученый акцентирует внимание на значимости данного подхода (см.: [2, с. 5–10]). В определенной мере систематизирует многообразие рациональных и внерациональных форм познания Ю. А. Урманцев в виде выделяемых им форм постижения бытия [3]. Отметим, что рациональное и внерациональное в познании и знании могут находиться в разных соотношениях: 1) резко различаться, порой противопоставляться друг другу; 2) находиться в конфликте; 3) существовать независимо, «параллельно»; 4) тесно взаимодействовать, взаимно дополняя друг друга на пути к интеграции. Интегративный подход в философии и культурологии, с нашей точки зрения, является более интересным и перспективным. Наиболее широко он представлен в русской философии, где значительная часть философов не приняла позитивистской рационалистической модели человека, общества и космоса, развив идею целостности, всеединства и посчитав, что разум, логика составляют определенную важную черту человеческого духа, но ни в коем случае не исчерпывают его.

Эту особенность русской философии хорошо удалось раскрыть В. С. Соловьёву в учении о цельном знании («всеединстве») [4]. В. С. Соловьёва мы можем в какой-то мере назвать одним из предшественников целостного (в современном понимании системного) подхода в России. Поэтому можно сказать, что в русской философии еще с XIX в. проблемы всеединства знаний решаются с комплексных, целостных, рационально-внерациональных позиций. Ранее это отмечал еще прадед В. С. Соловьёва – Г. С. Сковорода [5]: «В описании такого пути познания использовались понятия, стоящие особняком по отношению к европейской философской традиции: “вера”, “теургия”, “цельное знание” и т. п. Для русской философии обращение к мистической интуиции, дающей знание сверхрациональных, металогических принципов, являлось попыткой развить такую философию, которая явилась бы всеобъемлющим синтезом, помогающим человеку обрести всю полноту жизни» [5, с. 320]. По мнению Н. О. Лосского, философия вполне имеет право опереться и на откровение, интуицию, развивать целое учение – интуитивизм [6; 7]. Значительные достижения в этой области накоплены русскими религиозными философами

Н. А. Бердяевым, С. Н. Булгаковым, Д. С. Мережковским, Л. П. Карсавиным, П. В. Киреевским, А. С. Хомяковым, С. Л. Франком, И. А. Ильиным, Б. П. Вышеславцевым и др., которые ставили своей целью построение целостного философского мировоззрения, предусматривающего синтез всех важнейших, необходимых человечеству знаний для организации согласованного бытия [8–10].

Термин «внерациональное» в современной эпистемологической проблематике еще довольно «молод» и недостаточно разработан. В современных философских работах термин «внерациональное» появился сравнительно недавно. В той или иной мере эта тема поднимается в работах ряда современных авторов, таких как И. А. Бондаренко, А. А. Гусейнов, М. П. Завьялова, В. А. Лекторский, Е. А. Мамчур, А. В. Маслова, Л. А. Микешина, О. А. Панкратова, С. Г. Сычева, А. В. Туркулец, Е. В. Ушакова и др. (см., напр.: [11–15]). Поэтому его трактовка крайне неоднозначна. Нам импонирует позиция, согласно которой внерациональное представляет собой не столько антипод рационального знания, сколько то, что позволяет очертить очень широкое познавательное поле в научно-философских и культурологических исследованиях и знаниях. С одной стороны, существуют рационально-логические методы познания, с помощью которых накапливается массив соответствующих знаний. С другой стороны, есть обширное поле знаний, где рациональные методы не являются ведущими или исключаются вовсе. Но это отнюдь не означает, что данный массив знаний содержит лишь ненужную или негативную информацию. Сюда входят знания исключительной важности и ценности (например, достижения различных видов искусств, опыт созерцания, мистико-религиозные традиции, интуитивное познание и т. п.) [16].

А. В. Маслова следующим образом характеризует отмеченную дихотомию познания и знания: «Под “двойственностью” процесса познания будем понимать наличие рациональных и внерациональных элементов познания» [17]. С. Л. Франк в своих трудах указывал, что бытие в его цельности, божественности предстает перед нами как непостижимое, которое совершенно невозможно описать только рационально-логическими методами. Отвлеченное знание в его цельности и нераздельности имеет некую иную основу в духовно-гармоничном существовании мироздания [18]. Мы знаем, какую важную роль в жизни людей играют эмпатия (вчувствование), симпатия, антипатия, которые часто невозможно объяснить рационально, но которые представляют собой неотъемлемую часть внерационального отражения действительности.

Мы можем показать, что внерациональное познание (а далее получаемое на этой основе знание) имеет *специфический познавательный механизм*. А именно, главное состоит в том, что оно начинается с целью-

го, еще не расчлененного на части, *постижения предмета*. При этом «схватывается» вся информация от предмета в эмоционально-чувственной сфере и отражается субъектом *в целом*. Этот познавательный механизм и процесс в своей начальной стадии обозначается как *созерцание*. В результате у субъекта изначально появляются не разные ощущения (отдельных признаков, свойств предмета, как при его аналитике), а возникает *цельное восприятие* предмета в виде образа как *целого*, то есть образуется *созерцание-восприятие*. Это, как правило, первое впечатление от предмета.

Однако если в первоначальном акте получения информации от мира *целое уже существует*, нет частей, то *нечего* и объединять, поэтому в принципе *исчезает необходимость в индуктивной работе психики чувственно-рационального характера*, индуктивной по своей сущности и направленности. А сознание изначально оперирует цельными образами. Познавательная активность заключается в том, что *созерцание переходит в интуицию*. Следовательно, основной внерациональный путь познания мы можем обозначить как *созерцательно-интуитивное познание*. При этом созерцание формирует восприятие, а предельная концентрация внимания на познаваемом предмете порождает интуицию. В общем можно заключить следующее: на *созерцательно-интуитивном* пути познания работает *изначально синкретичное сознание*. Именно оно составляет основу нравственного отражения мира, творческой интуиции в разных видах: обыденной, художественной, научной, духовной. Оно же ложится в основу отражения неразрывности бытия человека и мира, в том числе налаживания баланса экологических отношений.

Однако не вызывает сомнения, что для практической жизни людей совершенно необходимы и *детальные знания* о мире. Здесь познание начинается с *ощущений*, отражающих множество конкретных *признаков* предметов. Они закономерно перерастают в *аналитическое* познание. На базе его развиваются индуктивные, а далее – дедуктивные умозаключения. В результате этого появляется возможность *конструировать* предметы искусственного мира *по своему усмотрению*. Данный путь в целом и формирует наиболее развитый рациональный путь познания и практики в современной техногенно-потребительской информационной цивилизации, прагматической и утилитарной направленности. Человек постепенно отрывается от цельного мира, начинает работать с его практически важными частями, элементами как *объектами*. Но при этом исчезает неразрывность познающего субъекта и познаваемого предмета, они оказываются четко противопоставлены друг другу как субъект и объект в классической науке. И несмотря на то что в постнеоклассической науке эта дихотомия-полярность в значительной мере преодолева-

ется в гносеологическом плане, в аксиологическом аспекте она остается. В результате для субъекта объект остается лишь *материалом*, подлежащим одностороннему преобразованию. И тогда живой и близкий познаваемый предмет оказывается *отстраненным*. Нарастает процесс чувственно-рационального, аналитико-теоретического познания предмета, характерный для научной рациональности и технико-технологического освоения и преобразования мира. Но при этом идет нарушение чувственности, эмпатии, симпатии, любви. На предмет познания не распространяются душевно-духовные качества познающего, поскольку и современная рациональная наука по сути своей бездушна за редким исключением.

К важным формам внерационального познания относится *нравственное, художественное постижение мира*. Без него невозможны художественная литература, музыка, скульптура, архитектура, живопись, самодеятельность, танцы, театр и пр., без чего невозможно воспитание человека. Внерациональное играет ведущую практическую роль в межличностных отношениях, формирует богатство нравственных чувств, с помощью которых люди изначально тянутся друг к другу душой и сердцем. Этот путь ложится в основу нравственного постижения и освоения мира и большинства морально-нравственных, этических учений.

Таким образом, рациональное и внерациональное знание в совокупности образует все поле знаний человечества, обладающее, прежде всего, позитивным сознательно-практическим потенциалом. Но если принять, что определенный вид знания есть результат соответствующего вида познания, то в гносеологическом аспекте следует различать рациональные и внерациональные пути познания предмета.

Важной проблемой при исследовании знания становится методологическая. Именно верно выбранная методология позволяет в итоге *осуществить интеллектуальную, теоретическую и практическую интеграцию знаний о жизни человека и социума на логически непротиворечивой, гармоничной основе*. Переход от формы познания (в гносеологии) к методу познания (в методологии) при этом осуществляется, по-видимому, следующим образом. Методология – это технология познавательной деятельности, которая наиболее оптимальными путями приводит к желаемым результатам познания, заключенным в его целях, то есть методология – это наиболее результативная технология познания, зафиксированная в специальном учении или отдельных его разделах. Или более коротко: *методология – это технология гносеологии и праксиологии*. А метод является в данном случае специальным инструментом такого результативного познания. Некоторые виды познания в той или иной области оказываются наиболее продуктивными, дают хорошие ре-

зультаты. Именно эти виды познания выделяют, описывают и рекомендуют как наиболее эффективные методы и начинают регулярно применять в исследовании. Совокупность основных методов познания в определенной сфере образует пласт соответствующей формы методологии, который может быть достигнут или просто эмпирическим путем, или затем специально отрефлексирован. Не являются исключением и педагогические методы воспитания, обучения – образования.

В связи с рассмотрением не только научно-рационального, но и духовно-нравственного познания укажем на важность таких проблем, как соотношение *методологии рационального и внерационального познания*, а также *интеграция* их результатов. В педагогической науке следует обращать внимание как на рационально-логические методы познания, так и на внерациональные созерцательно-интуитивные способы постижения человеком окружающего мира и самопреобразования субъекта.

При указанном комплексном подходе, если мы выделяем рациональное и внерациональное познание и знание, то логично идти дальше, а именно: выделять соответствующие формы методологии: 1) рациональную методологию (включающую рационально-логические, в том числе научные, технологические методы познания); 2) внерациональную методологию (методы художественного творчества, нравственного воспитания, развития творческой интуиции); 3) комплексную методологию интеграции первых двух форм.

Обращаясь к человеку, который на своем эволюционном пути сформировал различные формы и способы постижения бытия, проявляя разные стороны своей сущности, мы можем сказать, что именно в человеке и через человека возможны объединение разных сторон его сущности и жизнедеятельности в обществе, интеграция рационального и внерационального познания, знания и их воплощение в жизнедеятельности цельного человека, о чем многократно писали русские философы и педагоги. Это в целом определяет *комплексную гносеологию и методологию познания и преобразования человека* в философии и образовании.

Акцентируем теперь представленные рассуждения *применительно к сфере образования* и получим следующие результаты. В образовательном процессе обучающимся совершенно необходимо постигать рациональные пути освоения и преобразования мира в научно-технической, социально-технологической сферах. В образовании на это преимущественно нацелены школьные и вузовские предметы естественнонаучного и научно-технического профилей. Вместе с тем для обучающихся не менее важны пути нравственного, эстетического освоения мира, формирование целостного духовного мировоззрения. Это достигается как посредством учебных дисциплин гуманитарно-культурологического цик-

ла, так и на практике за счет исключительно важных методов воспитания гармоничной личности [19; 20]. Если же в образовательных, воспитательных процессах осуществлять лишь какую-либо одностороннюю подготовку, то в итоге в общество будут выходить люди или с развитой прагматично-утилитарной рациональностью и духовно ущербные, или душевные, способные к чувственным переживаниям, но с весьма ограниченным запасом знаний и профессионализма. Обе формы ограниченности человека могут приводить к деформации личности и общества, а в образовании – проявляться в виде дефектов обучения и воспитания. Поэтому именно в образовании необходимы творческая интеграция рациональных и внерациональных путей и методов познания, передача новым поколениям всей совокупности жизненно важных рациональных и внерациональных знаний, формирующих цельного человека, верно организующих жизнь людей во взаимодействии со своим окружением, с обществом и природой.

Таким образом, отметим, что мы подошли к рассмотрению проблемы образования и воспитания человека в ракурсе комплексных (рациональных и внерациональных) знаний о человеке в социокультурной сфере и образовании. Нами обоснована целесообразность использования комплексной методологии, позволяющей систематизировать и непротиворечиво интегрировать главные достижения философских, естественнонаучных, этических, эстетических, религиозных, социологических, этнокультурных и других знаний о человеке. Эта комплексная методология имеет целью обобщить разнородные методы постижения человеком мира и преобразования мира, себя и общества. В этом ключе необходима интеграция: 1) рациональных методов научного и философского характера; 2) внерациональных способов познания из таких областей, как нравственность, художественное творчество, интуитивизм, многовековой опыт обыденной жизни людей на основе различных народных культур; 3) «гибридных» способов познания, включающих элементы как рациональных, так и внерациональных методов познания (например, методов компаративистики, феноменологических методов); 4) комплексных педагогических методов, подготавливающих личность к ее всесторонней социализации; 5) прикладных методов социально-психологических, психолого-педагогических и духовно-нравственных практик в социокультурной жизни людей.

Заключение

Рациональное познание базируется на эмпирико-аналитических и научно-теоретических формах исследования действительности в науке

и технике, связано с рациональными философскими учениями, широко реализуется в материально-производственной сфере, в социальных науках и сфере образования. Обосновано, что внерациональное познание – очень широкий по объему гносеологический феномен. Оно может включать в себя все формы познания объективной и субъективной действительности и результаты, полученные всеми остальными методами, за исключением рационально-логических. К внерациональному следует отнести различные формы познания и соответствующие результаты, имеющие место в народных культурах, художественном творчестве, религии, морали и нравственности, мистике и, конечно же, в сфере воспитания.

В образовании, в частных антропных исследованиях применимы и эффективны оба подхода к познанию, методам познания и накоплению знаний: как рациональный, так и внерациональный – и их интеграция на основе принципа холизма. На практике это означает реализацию принципа оптимальности бытия человека в мире. В философии образования для прочного обоснования задач формирования всесторонне развитой личности необходимо ориентироваться на применение в педагогической деятельности рационального, внерационального и комплексного познания и знания в процессах обучения и воспитания человека, его полноценной социализации и аккультурации в современном обществе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Знаниеведение** и управление / Е. В. Ушакова, Б. Н. Кагиров, Ю. И. Колюжов, П. В. Ушаков и др.: в 3 кн. – Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2006. – Кн. 1: Знаниеведение и социальное управление в системе культуры. – 203 с.
2. **На пути** к новой рациональности: Методология науки. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2000. – Вып. IV: Методология дополнительности: синтез рациональных и внерациональных методов и приемов исследования. – 182 с.
3. **Урманцев Ю. А.** О формах постижения бытия // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 89–105.
4. **Соловьёв В. С.** Сочинения. – М.: Мысль, 1988. – Т. 1–2.
5. **Хоружий С. С.** После перерыва. Пути русской философии. – СПб.: Алетейя, 1994. – 448 с.
6. **Лосский Н. О.** Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. – М.: Республика, 1995. – 400 с.
7. **Лосский Н. О.** Учение о перевоплощении. Интуитивизм. – М.: Прогресс, 1992. – 207 с.
8. **Русская** идея: антология / сост. и авт. вступ. статьи М. А. Маслин. – М.: Республика, 1992. – 496 с.
9. **Русская** философия. Малый энциклопедический словарь. – М.: Наука, 1995. – 624 с.
10. **Человек.** Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век: сб. ст. / сост. П. С. Гуревич. – М.: Республика, 1995. – 528 с.
11. **Налимов В. В.** В поисках иных смыслов. – М.: Прогресс, 1993. – 280 с.
12. **Мамчур Е. А.** Принцип «арациональности» и его границы // Философия науки. – 2000. – Вып. 6. – С. 10–15.
13. **Микешина Л. А.** Философия познания. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – 622 с.

14. **Панкратова О. А.** Проблема соотношения рационального и иррационального в познавательной деятельности: дис. ... канд. филос. наук. – Ульяновск: УлГУ, 2014. – 150 с.
15. **Рациональность** и ее границы: материалы Междунар. конф., Москва, сент. 2011 г. / под ред. А. А. Гусейнова, В. А. Лекторского. – М.: ИФРАН, 2012. – 233 с.
16. **Ушакова Е. В.** Системная философия и системно-философская научная картина мира на рубеже третьего тысячелетия: в 2 ч. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 1998. – Ч. 1. – 262 с.
17. **Маслова А. В.** Рациональность и интуиция в научном познании: дис. ... канд. филос. наук. – М.: ИФ РАН, 2016. – 153 с.
18. **Франк С. Л.** Предмет знания: Об основах и пределах отвлеченного знания; Душа человека: Опыт введения в философскую психологию. – СПб.: Наука, 1995. – 656 с.
19. **Олейникова О. Д., Сапрыгин Б. В.** Экзистенциальное направление философии образования // Философия образования. – 2015. – № 1. – С. 49–57.
20. **Примеров Н. А.** Роль и место гармонии в процессе формирования нравственных качеств современной молодежи // Философия образования. – 2015. – № 1. – С. 84–94.

REFERENCES

1. **Knowledge science and management** (2006). E. V. Ushakova, B. N. Kagirov, Yu. I. Kolyuzhkov, P. V. Ushakov, etc: in 3 books. Barnaul: Publishing House of the Altai State University Publ. Book. 1. Knowledge of science and social management in the cultural system, 203 pp. (In Russian)
2. **Towards a new rationality: The methodology of science** (2000). Tomsk: Publishing House of Tomsk University Publ. Vol. IV: Methodology of complementarity: the synthesis of rational and non-rational methods and methods of research, 182 pp. (In Russian)
3. **Urmantsev Yu. A.** (1993). On the forms of comprehension of being. *Voprosy filosofii [Issues of Philosophy]*, no. 4, pp. 89–105. (In Russian)
4. **Soloviev V. S.** (1988). *Works*. Moscow: Mysl Publ., vol. 1–2. (In Russian)
5. **Horuzhy S. S.** (1994). *After the break. Ways of Russian philosophy*. St. Petersburg: Aleteiya Publ., 448 pp. (In Russian)
6. **Lossky N. O.** (1995). *Sensual, intellectual and mystical intuition*. Moscow: Respublika Publ., 400 pp. (In Russian)
7. **Lossky N. O.** (1992). *The doctrine of reincarnation. Intuitionism*. Moscow: Progress Publ., 207 pp. (In Russian)
8. **The Russian idea: an anthology**. Comp. and author of the intr. article M. A. Maslin. Moscow: Respublika Publ., 496 pp. (In Russian)
9. *Russian philosophy*. Small encyclopedic dictionary (1995). Moscow: Nauka Publ., 624 pp. (In Russian)
10. **Human being. Thinkers of the past and present about his life, death and immortality. XIX century** (1995): Sat. Art. Comp. P.S. Gurevich. Moscow: Respublika, 528 pp. (In Russian)
11. **Nalimov V. V.** (1993). *In search of other meanings*. Moscow: Progress Publ., 280 pp. (In Russian)
12. **Mamchur E. A.** (2000). The principle of «arationality» and its boundaries. *Filosofiya nauki [Philosophy of Science]*, vol. 6, pp. 10–15. (In Russian)
13. **Mikeshina L. A.** (2002). *Philosophy of knowledge*. Moscow: Progress-Traditsiya Publ., 622 pp. (In Russian)
14. **Pankratova O. A.** (2014). *The problem of the ratio of rational and irrational in cognitive activity*: Dis. ... Cand. of Philos. Sciences. Ulyanovsk: Ul'GU Publ., 150 pp. (In Russian)
15. **Rationality and its boundaries** (2012): Proc. of the Int. Conf., Moscow, Sept. 2011. Ed. A. A. Guseinov, V. A. Lektorisky. Moscow: IF-RAS Publ., 233 pp. (In Russian)

16. **Ushakova E. V.** (1998). *Systemic philosophy and system-philosophical scientific picture of the world at the turn of the third millennium*: In 2 Parts. Barnaul: Publishing House of Altay State University, part 1, 262 pp. (In Russian)
17. **Maslova A. V.** (2016). *Rationality and intuition in scientific knowledge*: Dis. ... Cand. of Philos. Sciences. Moscow: IP RAS Publ., 153 pp. (In Russian)
18. **Frank S. L.** (1995). *Knowledge subject: On the fundamentals and limits of abstract knowledge. The soul of man: The experience of introduction to philosophical psychology*. St. Petersburg: Nauka Publ., 656 pp. (In Russian)
19. **Oleynikova O. D., Saprygin B. V.** The Existential Direction of Philosophy of Education. *Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education]*, no. 1, pp. 49–57. (In Russian)
20. **Primerov N. A.** (2015). The Role and Place of Harmony in the Formation of the Moral Quality of Modern Youth. *Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education]*, no. 1, pp. 84–94. (In Russian)

BIBLIOGRAPHY

Begalinova, K. K., Begalinov, A. S. (2015). Peculiarities of the educational system in the conditions of globalization. *Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education]*, no. 1, pp. 5–13. (In Russian)

Nalivayko, N. V., Kosenko, T. S. (2009). *Problems of Upbringing in Modern Philosophy of Education*. Novosibirsk: SB RAS Publishing House Publ., 252 pp. (In Russian)

Nalimov, V. V. (1993). *In search of other meanings*. Moscow: Progress Publ., 280 pp. (In Russian)

Stepanenko, L. V. (2015). Formation of the value orientations of the individual learning in the context of the modernization of Russian higher professional technical education (social and philosophical aspect). *Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education]*, no. 1, pp. 69–74. (In Russian)

Принята редакцией: 18.05.2017